وضع المَنَارات
لتَسْهِيلُ الطُّرُقَاتِ
فِي نَظْمِ الوَرَقَاتِ

يحيى بن موسى بن رمضان العَمريطي الشافعي

وضعها

أبو المنذر محمود بن محمد بن مصطفى المنياوي

بِسْمِ اللهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيْمِ

وبه نستعين

إن الحمد لله، نحمده، ونستعينه، ونستغفره، ونعوذ بالله من شرور أنفسنا، ومن سيئات أعمالنا، من يهده الله فلا مضل له، ومن يضلل فلا هادي له، وأشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له وأشهد أن محمدا عبدُه ورسولُه.

{يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللهَّ حَقَّ تُقَاتِهِ وَلا تَمُوتُنَّ إِلَّا وَأَنْتُمْ مُسْلِمُونَ} .

{يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَخَلَقَ مِنْهَا زَوْجَهَا وَبَثَّ مِنْهُمَا رِجَالاً كَثِيراً وَنِسَاءً وَاتَّقُوا اللهَّ الَّذِي تَسَاءَلُونَ بِهِ وَالْأَرْحَامَ إِنَّ اللهَّ كَانَ عَلَيْكُمْ رَقِيباً} .

{يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللهَّ وَقُولُوا قَوْلاً سَدِيداً يُصْلِحْ لَكُمْ أَعْمَالَكُمْ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ وَمَنْ يُطِعِ اللهَّ وَرَسُولَهُ فَقَدْ فَازَ فَوْزاً عَظِيماً} .

أما بعد ...

نبدأ بعون الله تعالى، وتوفيقه في هذه الدورة المباركة بإذن الله في شرح نظم العمريطي للورقات في أصول الفقه للإمام الجويني – رحمهما الله –.

وقد وقفت على عدة شروح لهذا النظم وهي:

شرح نظم الورقات في أصول الفقه للشيخ العثيمين.

لطائف الإشارات على تسهيل الطرقات لعبد الحميد بن محمد علي قدس

شرح مطول وآخر مختصر للشيخ الحازمي.

أروع العبارات على نظم العمريطي للورقات – محمد بن سيدي محمد مولاي

شرح منظومة الورقات في أصول الفقه للسيد بن محمد علوى المالكي

فواتح البركات شرح تسهيل الطرقات لعلي محمد سلمان العبيدي

وسوف أشير بأوجز العبارات إلى خلاصة غالب الفوائد المذكورة في هذه الشروح بدون عزوها مكتفيا بهذا التنبيه مع زيادات وفوائد مما وقفت عليه من شروح على متن الورقات وخاصة شرح الشيخ العبادي والشيخ الشثري.

وما اجده مكررا في شرحي الكبير على كتاب الأصول من علم الأصول أنقله منه أو من كتابي المعتصر أو التمهيد تاركا التطويل ومناقشة الخلاف للمطولات حتى لا نخرج عن المقصود بما يتناسب مع طبيعة هذه الدورة المتوسطة، إلا لما لابد منه وخاصة مما يتعلق بالعقيدة من المسائل الدخيلة على علة الأصول،.

وقد اعتمدن النسخة التي قام بضبطها الشيخ الحازمي.

والله المستعان وعليه البلاغ ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم .

ونرجو من الله القبول والسداد، وأن يمن علينا بإتمام هذا الشرح، وأن يتقبله وينفع به إنه ولي ذلك وهو القادر عليه.

قال الناظم:

١. قَـالَ الْفَقِيـرُ الشَّـرَفُ العَمْرِيطِي * ذُو الْعَجْـزِ وَ التَّقْصِيـرِ وَ التَّفْـرِيطِ**

نقل بعض الشراح أن الناظم بدأ **بالبسملة** والبعض لم يذكر أن ابتدأ بها.

وقد دأب المصنفون على بدء كتبهم بالبسملة لأمور: منها

- التأسي بفعل الصحابة - رضي الله عنهم - في افتتاحهم المصحف الإمام بالتسمية وتبعهم جميع من كتب المصحف بعدهم في جميع الأمصار، سواء من يقول بأن البسملة آية من الفاتحة، ومن لا يقول ذلك.

ومنها - الاقتداء بالرسول - صلى الله عليه وسلم - في مكاتباته إلى الملوك وغيرهم، كما في رسالته - صلى الله عليه وسلم - إلى هرقل، في الحديث المتفق عليه.

ومنها - العمل بحديث: (كل أمر ذي بال لا يبدأ فيه ببسم الله الرحمن الرحيم فهو أبتر)، أي ذاهب البركة، والحديث لا يثبت بل هو ضعيف جداً، وقد اختلف العلماء في جواز العمل بالحديث الضعيف في باب فضائل الأعمالوقد ذكر من جوز العمل بالضعيف شروطا ليس هذا محل ذكرها، ، والراجح المنع، وفيما ثبت من سنة النبي صلى الله عليه وسلم الكفاية .

وانظر " القول البديع في الصلاة على الحبيب الشفيع" للحافظ السخاوي، ومقدمة " صحيح الترغيب والترهيب " للشيخ الألباني، وبحث "تحقيق القول بالعمل بالحديث الضعيف" للدكتور: عبد العزيز عبدالرحمن بن محمد العثيم.

فائدة: قال الحافظ ابن حجر في فتح الباري (١/ ٩): [وقد استقر عمل الأئمة المصنفين على افتتاح كتب العلم بالبسملة، وكذا معظم كتب الرسائل، واختلف القدماء فيما إذا كان الكتاب كله شعرا، فجاء عن الشعبي منع ذلك، وعن الزهري قال: مضت السنة أن لا يكتب في الشعر بسم الله الرحمن الرحيم، وعن سعيد بن جبير جواز ذلك، وتابعه على ذلك الجمهور، وقال الخطيب: هو المختار].

قوله: "الفقير" يعني: المحتاج إلى الله تعالى كما قال تعالى: { يَاأَيُّهَا النَّاسُ أَنْتُمُ الْفُقَرَاءُ إِلَى اللَّهِ وَاللَّهُ هُوَ الْغَنِيُّ الْحَمِيدُ} [فاطر: ١٥] ، وقال: {وَاللَّهُ الْغَنِيُّ وَأَنْتُمُ الْفُقَرَاءُ} [محمد: ٣٨]

هو ما فقال الفقير إلى الله للعلم به فقد حذف الناظم الجار والمجرور الْمُتعلِّق للعلم به .

فالغنى المطلق من كل وجه ثابت لذاته تعالى وحقيقته، فهي صفة ذاتية لازمة لا تنفك عنه في حالٍ من الأحوال، كذلك نقيضها وضدها وهو الفقر والحاجة لله عز وجل صفة لازمة للعبد المخلوق لا تنفك عنه في حالٍ من الأحوال،

قال ابن القيم في " مدارج السالكين " (٢/ ٤١١): "فَالْفَقْرُ الْحَقِيقِيُّ: دَوَامُ الِافْتِقَارِ إِلَى اللَّهِ فِي كُلِّ حَالٍ، وَأَنْ يَشْهَدَ الْعَبْدَ - فِي كُلِّ ذَرَّةٍ مِنْ ذَرَّاتِهِ الظَّاهِرَةِ وَالْبَاطِنَةِ - فَاقَةً تَامَّةً إِلَى اللَّهِ تَعَالَى مِنْ كُلِّ وَجْهٍ.

فَالْفَقْرُ ذَاتِيٌّ لِلْعَبْدِ. وَإِنَّمَا يَتَجَدَّدُ لَهُ لِشُهُودِهِ وَوُجُودِهِ حَالًا، وَإِلَّا فَهُوَ حَقِيقَةٌ. كَمَا قَالَ شَيْخُ الْإِسْلَامِ ابْنُ تَيْمِيَّةَ. قَدَّسَ اللهُ رُوحَهُ:

وَالْفَقْرُ لِي وَصْفُ ذَاتٍ لَازِمٌ أَبَدًا ... كَمَا الْغِنَى أَبَدًا وَصْفٌ لَهُ ذَاتِيٌّ ".

قوله: " الشَّـرَفُ " أي: شرف الدين، فأل نائبةٌ عن المضاف إليه، المراد به اللقب؛ لأن لقبه شرف الدين. والشَّرَفُ العلو والمكان العالي.

قوله: " العَمْرِيطِي "

واسمه يحيى فهو الأستاذ العلاَّمة الصالح المفضال الناجح الفهَّامة الشيخ شرف الدين ابن الشيخ بدر الدين موسى بن رمضان بن عميرة الشهير بالعمريطي نسبة لبلاد عمريط، بفتح العين كما هو مشهور، وهي ناحية من نواحي مصر القاهرة بالشرقية من أعمال بلبيس، بالقرب من سنيكة بلد شيخ الإسلام زكريا الأنصاري رحمه الله تعالى.

وكان الناظم رحمه الله تعالى آية في النظم، فمن نظمه في الفقه:

- تيسير نظم التحرير لشيخ الإسلام زكريا الأنصاري.

- ونهاية التدريب نظم غاية التقريب للأشجاعي الأصفهاني.

- وفي أصول الفقه هذا النظم، وفي النحو نظم الآجرومي.. إلى غير ذلك.

ونظمه عذب عليه طلاوة جزل فيه حلاوة، سهل المبنى ظاهر المعنى،

قال صاحب "الموسوعة الميسرة (٣/ ٢٩١٥)" : "وفاته: سنة (٩٨٩ هـ) تسع وثمانين وتسعمائة، ذكر صاحب معجم المؤلفين وفاته سنة (٨٩٠ هـ) تسعين وثمانمائة والأول هو الأرجح.

قوله: "ذُو الْعَجْـزِ وَ التَّقْصِيـرِ وَ التَّفْـرِيطِ".

وقوله ذو العجز أى عن الآشياء والعبادات إذ لاقدرة للعبد على شيء من الأشياء، وذو التقصير فى الطاعات وذو التفريط فى جانب مولاه فإن العبد وإن بلغ ما بلغ فى الطاعة والعبادة لايفى ذلك بحق ذرة مما وجب له عليه، فاعتراف الناظم رحمه الله تعالى بما ذكر من العجز والتقصير والتفريط هو من شأن العارفين الأتقياء الواصلين جعلنا الله تعالى منهم.

اعلم أنه إنما أتى الناظم رحمه الله تعالى بجملة الحكاية بقوله قال الشرف ترغيبا فى كتابه بتعيين مؤلفه بلقبه المشهور بالجلالة فى العلم ليكون أدعى لقبوله والاجتهاد فى تحصيله فيثاب مؤلفه وهكذا مدح الكتاب وتبيين محاسنه إذ المجهول مرغوب عنه وقد قيل : لولم يصف الطبيب دواءه للمريض ما انتفع به ومن ثم كان مما يتأكد على المؤلف تسمية نفسه وكتابه ، وبهذا القصد يضمحل الرياء خصوصا مع الأمن منه كما هو حال الناظم رحمه الله تعالى

٢. الْحَمْدُ للهِ الَّذِي قَـدْ أَظْـهَـرَا ***عِلْمَ الْأُصُـولِ لِلْـوَرَى[1] وَ أَشْهَـرَا

قوله : "الحمد" ومعنى الحمد كما قال العلماء: هو وصف المحمود بالكمال محبة وتعظيماً، فإن وصفَهُ بالكمال لا محبة ولا تعظيماً، ولكن خوفاً ورهبة سُمي ذلك مدحاً لا حمداً، فالحمد لابد أن يكون مقروناً بمحبة المحمود وتعظيمه.

البدء بالحمدلة فيها نحو الوجوه الثلاث السابقة فقد ابتداء الصحابة كتابة المصحف الإمام بالفاتحة، وهي تبدأ بالحمد بعد البسملة، وكان النبي – صلى الله عليه وسلم – يبدأ خطبته بالحمد، وأيضاً قد ورد في ذلك حديث مرسل لا يثبت، رواه أبو داود ولفظه: (كل أمر ذي بال لا يبدأ فيه بالحمد لله فهو أقطع).

فائدة: ظاهر صنيع الناظم هنا من البدء بالبسملة، ثم التثنية بالحمدلة، يحتاج لتوجيه للجمع بين الحديثين – على فرض ثبوتهما، أو اختيار العمل بالحديث الضعيف في الفضائل – ووجه الجمع: أن الأولية في البدء بالبسملة أولية حقيقية مطلقة، وأما الأولية في البدء بالحمدلة فهي أولية نسبية، أي بالنسبة لما يأتي بعدها.

وقوله الذى قد أظهر أى أوجد وأخرج فقد للتحقيق وألف أظهرا للاطلاق وقوله علم الأصول أى أظهر علم أصول الفقه فأل للعهد الذهنى وقوله للورى أى للخلق ولا يخفى ما فى كلامه من براعة الاستهلال وهى أن يأتى المتكلم فى طالعة كلامه بما يشعر بمقصوده وهذه البراعة المسماة عندهم براعة المطلع بخلاف براعة المطلب فإنها أن يأتى المتكلم بالثناء قبل شروعه فى مقصوده وبخلاف براعة المقطع فإنها أن يأتى المتكلم فى آخر كلامه بما يشعر بانتهائه كقوله فى الآخر ونسأله حسن الختام

وأل في قوله : للورى" عهدية عهدا ذهنيا وهي من باب العام الذي أريد له الخاص فليس جميع الناس يستفيدون من علم الأصول وإنما المقصود العلماء كما في قوله تعالى: { الَّذِينَ قَالَ لَهُمُ النَّاسُ إِنَّ النَّاسَ قَدْ جَمَعُوا لَكُمْ فَاخْشَوْهُمْ فَزَادَهُمْ إِيمَانًا وَقَالُوا حَسْبُنَا اللهُ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ } [آل عمران: ١٧٣]

٣. عَلَى لِسَـانِ الشَّـافِعِي وَهَـوَّنَـا *** فَـهُـوَ الَّذِي لَـهُ ابْتِـدَاءً دَوَّنَـا

، أى الحمد لله الذى

---

[1]- وهذه الألفات تسمى ألف الإطلاق، وهي الناشئة من إشباع حركة الروي التي هي الفتحة، والروي هو الحرف الذي ينتهي به البيت حيث تسمى القصيدة باسمه.

أظهر علم الأصول وأشهره وهونه بمعنى سهله على الشافعي رضى الله تعالى عنه حتى جمعه ودونه فلذا قال

فهو الذي له ابتداء دونا

وقد صنف الإمام الشافعي (٢٠٤ هـ) عدة رسائل في ذلك، فصنف الرسالة قال الحبش: وهو عبارة عن محاولة أولى لتحديد طرق الاستنباط ومصادر التشريع وقد كتبه الإمام الشافعي أساساً رداً على جماعة منكري السنة الذين ظهروا في عصره فأثبت فيه حجية السنة ثم توسع فبين مصادر التشريع تفصيلاً ومناهج الاستدلال بها.

وكذلك صنف الشافعي كتباً أخرى في الأصول منها: جماع العلم وهو كتاب قصد منه إثبات وجوب اتباع خبر الآحاد الصحيح وأقام الأدلة على ذلك.

ثم كتب الإمام الشافعيُّ كتابين آخرين وهما: إبطال الاستحسان وكتاب اختلاف الحديث وكلاهما من الكتب المبكرة في علم أصول الفقه).

– وقيل إن أبا يوسف (١٨٢ هـ) صاحب أبي حنيفة سبق الشافعي في ذلك فقال ابن خلكان في "وفيات الأعيان": " وقال طلحة بن محمد بن جعفر: أبو يوسف مشهور الأمر ظاهر الفضل، وهو صاحب أبي حنيفة، وأفقه أهل عصره، ولم يتقدمه أحد في زمانه، وكان النهاية في العلم والحكم والرياسة والقدر، وأول من وضع الكتب في أصول الفقه على مذهب أبي حنيفة، وأملى المسائل ونشرها، وبث علم أبي حنيفة في أقطار الأرض".

– وقيل أن أول من صنف هو محمد بن الحسن الشيباني (١٨٩ هـ) وقد صرح ابن النديم في «الفهرست» بان للشيباني من مؤلفاته الكثيرة تأليف يسمى بـ «أصول الفقه» وتأليف سماه «كتاب الاستحسان» وتأليف «كتاب اجتهاد الرأي».

– وقيل أن أول من صنف هشام بن الحكم الرافضي توفي (١٧٩، وقيل ١٨٧، وقيل ١٩٨ – ١٩٩ هـ) وينسب إليه كتاب الألفاظ.

ومن الملاحظ أن الشافعي تتلمذ على الشيباني والشيباني تتلمذ على أبي يوسف.

٤. **وَتَـابَعَتْـهُ النَّـاسُ حَتَّى صَـارَا *** كُتْبـًا صِغَـارَ الْحُجْمِ أَوْ كِبَـارَا**

المقصود أن علماء الأصول تتابعوا بعد الشافعي الذي كان له قصب السبق في التأليف في هذا العلم فألفوا كتبا كثيرة منها ما هو ضفير الحجم ومنها ما هو كبير الحجم، ومنها ما هو خاص بباب واحد، أو بأبواب متفرقة، أو بجملة أبواب هذا العلم ومنهم من سار على طريقة الحنفية ومنهم من سار على طريقة الشافعية ومنهم من جمع بين الطريقتين كما هو معروف في محله وليس هذا محل بسط الكلام فيه.

٥. **وَخَيْرُ كُتْبِـهِ الصِّغَـارِ مَـا سُمِي *** بِالْوَرَقَـاتِ لِلْإِمَـامِ الْحَـرَمِي**

فـ .« **الورقات** » مؤلف من مؤلفات (أصول الفقه) ، صار فيما بعد أحد أهم المتون في علم الأصول . وقد تلقاه الناس (أساتذة وطلاباً) بالقبول ، وحفظوه عن ظهر قلب .

سُمِّي بذلك ، لأنَّ إمام الحرمين – رحمه الله – قال في افتتاحيته : « **هـ ذه ورقـ ات تشتمل على معرفة فصول من أصول الفقه** » . يقع الكتاب فيما لا يزيد عن سبع صفحات بخط اليد ، وهذا من حيث الحجم ، ومن حيث مقدار صفحاته . بيد انه من حيـ ث مادتـ ـه العلمية ، ثقيل الوزن ، كبير المقدار. فهو كتاب كثر علمه ، وعظـ ـم نفعـ ـه ، وظهـ ـرت بركته .

ضمَّن فيه مؤلفه علم أصول الفقه في موضوعاته الأصلية بعبارات سـ ـهلة رصـ ـينة وموجزة كما ابتعد فيه مؤلفه عن ذكر كثير من المباحث التي لا تربط ارتباطاً مباشراً بعلم الأصول مما يتعلق بمسائل أصول الدين ، أو معاني الأدوات النحوية ، وغير ذلك .

ويمكن القول ... إن عبارات هذا الكتاب جاءت مرنة ، يصح أن يقال إنهـ ـا تمثـ ـل رؤوس موضوعات ، يمكن الانطلاق منها إلى بقية مباحث تلك المواضيع . وليس هـ ـذا بغريب عن الإمام الجويني – رحمه الله – الذي اتـ ـصف بالفـ ـصاحة واللغـ ـة الراقيـ ـة ، والعبارات البليغة ، والمقدرة الفائقة على صياغة العبارات بأسلوب علمي رصـ ـين ، دل على عبقريته الفكرية ، وغزارة مادته العلمية . ولهذا نرى أن هذا الكتاب الصغير تناول المباحث الأصولية وان لم يذكرها جميعها .

وقد تتابع العلماء على شرحه وشرح شرحه ونظمه وشرح نظمه حتى ألفت الرسائل لبيان الأعمال على الورقات من كثرتها.

قوله: "للإمام الحرمي"

الإمام الحَرَمِي، أي: المنسوب للحرمين، وهو الشيخ الدَّراكَة شيخ الإسلام، أبو المعالي ضياء الدِّين إمام الحرمين عبد الملك ابن الشيخ أبي محمد عبد الله ابن يوسف بن محمد الجُوَيني، وُلِدَ رحمه الله تعالى في ثامن عشر المحرم عام تسعة عشرة وأربع مئة، وجاور مكة والمدينة أربع سنين يفتي ويدرِّس ويجمع طرق الشافعي، ومن ثَمَّ لُقِّبَ بإمام الحرمين، ثم عاد إلى نيسابور، فبنىٰ له الوزير نظام الدِّين المدرسة النظامية بنيسابور، فخطب بها وجلس للوعظ

والمناظرة، واستعد للتدريس فيها، واستقامت أمور الطلبة وبقي على ذلك قريباً من ثلاثين سنة غير مُزَاحَم ولا مُدَافَع، مُسَلَّمٌ له المحراب والمنبر، والخطاب والتدريس، ومجلس الذِّكرِ يوم الجمعة والمناظرة.

ومن تصانيفه: «نهاية المطلب» في الفقه، وهي أربعون مجلداً كباراً لم يُصَنَّفْ مثلها، وتوفي سنة ثمان وسبعين وأربع مئة، فَعُمْرُه نحو تسع وخمسين سنة، وأغلقت الأسواق يوم موته، وكانت تلاميذه يومئذ قريباً من أربع مئة.

٦. وَقَـدْ سُئِلْتُ مُـدَّةً[٢] فِي نَظْمِـهِ *** مُسَهِّـلاً لِحِفْظِـهِ وَفَهْمِـهِ

٧. فَلَـمْ أَجِـدْ مِمَّـا[٣] سُئِلْتُ بُـدًّا *** وَقَـدْ شَرَعْتُ فِيـهِ مُسْتَمِـدًّا

٨. مِنْ رَبِّنَـا التَّوْفِيـقَ لِلصَّـوَابِ *** وَالنَّفْـعَ فِي الـدَّارَيْنِ بِالْكِتَـابِ

يعني: وقد سألني بعض الناس منذ مدة أي برهة من الزمن نظم هذا الكتاب، ليسهل حفظه وفهمه إذ النظم أعذب وأسهل حفظاً من النثر، فلم أجد بداً أي خلاصاً من الاستجابة لهذا الطلب فأجبتهم لذلك حال كوني مستمداً العون من الله سبحانه وتعالى للتوفيق أن يكون هذا العمل من الأعمال النافعة في الدنيا والآخرة.

درس ١

بَابُ أُصُولِ الفِقْهِ

٩. هَـاكَ أُصُـولَ الفِقْـهِ لَفْظًا لَقَبَـا *** لِلْفَنِّ مِنْ جُـزْأَيْنِ قَـدْ تَرَكَّبَـا

١٠. الأَوَّلُ الأُصُـولُ ثُمَّ الثَّـانِي *** الفِقْـهُ وَ الجُـزْءَانِ مُفْـرَدَانِ

١١. فَـالْأَصْـلُ مَـا عَلَيْـهِ غَيْرُهُ بُنِي *** وَالْفَـرْعُ مَـا عَلَى سِـوَاهُ يَنْبَنِي

١٢. وَالفِقْـهُ عِلْـمُ كُلِّ حُكْـمٍ شَرْعِي *** جَـاءَ اجْتِهَـادًا[٤] دُونَ حُكْمٍ قَطْعِي

بدأ الناظم في هذه الأبيات بتعريف علم أصول الفقه، فأشار إلى أنه يعرف كلقب أو كعلم، وكمركب إضافي، وأخر تعريفه كلقب ثم بدأ بتعريفه كمركب من مفردين مضافين الأول الأصول والثاني الفقه.

قوله: " وَالجُـزْءَانِ مُفْـرَدَانِ" الجزء الأول المراد به الأصول، والثاني: الفقه.

ومقصوده بالإفراد هو ما قابل التركيب لا ما يقابل المثنى والجمع، بقرينة أن الأصول جمع أصل.

( ) في نسخة سَابِقًا ٢

( ) في نسخة عَمَّا ٣

( ) في نسخة جَا بِاجْتِهَادٍ ٤

وقال ابن النجار في "شرح الكوكب" (١٠٨/١): (اللغة نوعان: مفرد، ومركب. المفرد في اصطلاح النحاة : هو الكلمة الواحدة كزيد. وعند المناطقة والأصوليين: لفظ وضع لمعنى، ولا جزء لذلك اللفظ يدل على جزء المعنى الموضوع له.

فشمل ذلك أربعة أقسام:

الأول : ما لا جزء له ألبتة، كباء الجر.

الثاني : ما له جزء، ولكن لا يدل مطلقا، كالزاي من زيد.

الثالث : ما له جزء يدل ، لكن لا على جزء المعنى . كإن من حروف إنسان . فإنها لا تدل على بعض الإنسان ، وإن كانت بانفرادها تدل على الشرط أو النفي .

الرابع : ما له جزء يدل على جزء المعنى ، لكن في غير ذلك الوضع كقولنا : حيوان ناطق ، علما على شخص .

والمركب عند النحاة : ما كان أكثر من كلمة ، فشمل التركيب المزجي ، كبَعْلَبَكّ[٥] ، ونحوها ، والمضاف ، ولو علما ، كعبد الله . وعند المناطقة والأصوليين : ما دل جزؤه على جزء معناه الذي وضع له ، فشمل الإسنادي ، كقام زيد ، والإضافي : كغلام زيد ، والتقييدي ، كزيد العالم) .اهـ بتصرف يسير.

وإنما يتأتى تعريف المركب بتعريف مفرديه، ولذلك بدأ بتعريف الأصول:

<u>تعريف الأصل:</u>

الأصول جمع أصل وذكر أن الأصل هو " مَـا عَلَيْـهِ غَيْرُهُ بُنِي" كأصل الجدار وهو أساسه ، وأصل الشجرة الذي يتفرع منه أغصانها . وهذا التعريف غير جامع فإننا نلاحظ أن الوالد أصل للولد، ولا يقال : إن الولد ينبني على الوالد .

وعليه فالأولى أن يعرف الأصل لغة بأنه : (ما يتفرع عنه غيره) فيصح أن يقال : الولد فرع عن الوالد .

وتُعقب هذا التعريف أيضا بأن من أصول الشرع ما هو عقيم لا يقبل الفرع ولا يقع به التوصل إلى ما وراءه بحال كدية الجنين والقسامة وتحمل العاقلـة فهذه أصول ليست لها فروع .

وعليه فالأولى في تعريف الأصل أنه (ما كان سببا في إيجاد حكم من الأحكام) والأحكام هنا عامة تشمل الأحكام الشرعية، والعادية، والعقلية.

ويدخل في هذا التعريف ما له فرع، كالشجرة فهي أصل لفروعها؛ لأنها سببا في إيجادها، وكالأب فهو أصل لابنه؛ لأنه كان سببا في إيجاده.

---

(٥) وهو اسم مركب من بعل اسم صنم وبك أصله من بك عُنُقَه أي دقها وتَباك القوم أي ازدحموا فإما أن يكون نُسب الصنم إلى بك وهو اسم رجل أو جعلوه يبك الأعناق هذا إن كان عربياً وإن كان عجمياً فلا اشتقاق .

ويشمل أيضا ما ليس له فرع، كالقسامة فهي أصل للأيمان التي تقسم على أولياء القتيل إذا ادعوا الدم، وذلك لأنها سبب في إيجاد الأيمان.

ويدخل فيه ما يبنى عليه غيره، كالأساس فهو أصل للجدار؛ لأنه كان سببا في إيجاده.

ويدخل فيه ما لا يبني عليه غيره، كالأب أصل لابنه، ولا يقال: إن الولد يبنى على الوالد، والوالد سبب في إيجاد ابنه، وهكذا.

تعريف الفقه:

عرفه بأنه: "علم كل حكم شرعي جاء اجتهادا دون حكم قطعي"

تنبيهات على هذا التعريف:

الأول : قوله: "علم" ولم يقل معرفة.

ومقصوده بالعلم ما يشمل القطع والظن ليكون جنسا في التعريف ثم أخرج ما يراد به القطع بقيد الاجتهاد.

قال الكلوذاني للمتكلمين في التمهيد (٤/١) حيث عرف الفقه في الشرع بقوله : (هو العلم بأحكام أفعال المكلفين الشرعية دون العقلية) .. ثم قال : فأما قولنا : "العلم بأحكام أفعال" فنريد به ما علمناه بالشرع إما بيقين أو غالب ظن).

والناظم بذلك قد خالف ما اشتهر عند المتكلمين ومن تأثر بهم من أن العلم خاص بالقطعيات دون الظنيات، والمعرفة تشمل الأمرين.

وهذا التفريق مجرد اصطلاح وأن من العلماء من استعمل العلم بمعنى المعرفة ومن جعل أحدهما أعم من الآخر.

قال ابن النجار في "شرح الكوكب" (٦٣/١): (العلم يطلق لغة وعرفا على أربعة أمور:

أحدها : إطلاقه حقيقة على ما لا يحتمل النقيض .

الأمر الثاني : أنه يطلق (ويراد به مجرد الإدراك) يعني سواء كان الإدراك (جازما ، أو مع احتمال راجح ، أو مرجوح ، أو مساو) على سبيل المجاز ، فشمل الأربعة قوله تعالى (مَا عَلِمْنَا عَلَيْهِ مِنْ سُوءٍ) [يوسف : ٥١] إذ المراد : نفي كل إدراك .

الأمر الثالث : أنه يطلق (و) يراد به (التصديق ، قطعيا) كان التصديق (أو ظنيا) أما التصديق القطعي : فإطلاقه عليه حقيقة ، وأمثلته كثيرة ،وأما التصديق الظني : فإطلاقه عليه على سبيل المجاز[٦] ، ومن أمثلته قوله تعالى (فَإِنْ عَلِمْتُمُوهُنَّ مُؤْمِنَاتٍ) [الممتحنة : ١٠] .

الأمر الرابع : أنه يطلق (و) يراد به (معنى المعرفة) ومن أمثلة ذلك قوله تعالى : (لَا تَعْلَمُهُمْ نَحْنُ نَعْلَمُهُمْ) [التوبة : ١٠١] .

وتطلق المعرفة (ويراد بها) العلم ، ومنه قوله تعالى: (مِمَّا عَرَفُوا مِنَ الْحَقِّ) [المائدة : ٨٣] أي علموا .

---

(٦) وسوف يأتي بإ ن الله مناقشة قضية المجاز وبيا ن الصواب فيها .

(و) يراد العلم أيضا (بظن) يعني أن الظن يطلق ويراد به العلم ، ومنه قوله تعالى : (الَّذِينَ يَظُنُّونَ أَنَّهُمْ مُلَاقُو رَبِّهِمْ) [البقرة : ٤٦] أي يعلمون) .

وسوف يأتي مزيد بيان لمعنى العلم عند الناظم عند الكلام على تعريف العلم.

قوله : "علم كل حكم"

وإن أراد العلم بجميع الأحكام، لم يكن الحد جامعا، بل لم يوجد فقه ولا فقيه، إذ جميع الأحكام لا يحيط بها بشر ؛ لأن الأئمة الأربعة وغيرهم سئلوا عن بعض الأحكام، فقالوا: لا ندري .

وجوابه: أن المراد العلم بجميعها بالقوة القريبة من الفعل، والمراد بذلك تهيؤه، يعني تهيؤ المجتهد للعلم بالجميع لأهليته للاجتهاد والاستنباط ، لما عنده من الاستعداد بمعرفة أدلة الأحكام، ووجوه دلالتها، وكيفية اقتباس الأحكام منها .

والحاصل أنه ليس المعتبر أن يكون عالما بجميع الأحكام بالفعل، أعني يستحضرها في الحال، بل بعضها بالفعل والاستحضار، وبعضها بالقوة، بمعنى أنه يمكنه معرفتها بعرضها على أدلة الشرع التي قد استعد بمعرفتها لذلك، وهي ملكة الاستنباط ، وحينئذ لا يلزم من العلم بها العلم بجميعها بالفعل، فلا يضر قول الأئمة: لا ندري في جواب ما سئلوا عنه من الأحكام، مع تمكنهم من علم ذلك بالاجتهاد قريبا، أي: على قرب من الزمان. بخلاف المقلد، فإنه لا يمكنه معرفة حكم لا يستحضره قريبا ولا بعيدا.

قوله : "حكم شرعي"

والمراد بقولنا:" **الأحكام الشرعية** " الأحكام المتلقاة من الشرع كالوجوب والتحريم ، فخرج به الأحكام **العقلية** كمعرفة أن الكل أكبر من الجزء والأحكام **العادية** كمعرفة نزول الطل في الليلية الشاتية إذا كان الجو صحواً . قلت (ويخرج أيضا الأحكام **الوضعية** كمعرفة أن كان وأخواتها ترفع المبتدأ وتنصب الخبر، ويخرج أيضا الأحكام **الحسية** كالعلم أن النار محرقة ، وأيضا يخرج الأحكام **التجريبية** (الثابتة بالتجربة) العلم بأن السم قاتل وقد تتداخل هذه الأحكام إلا أن الغرض بيان معنى الشرعية وهو خلاف كل ما سبق) .

التنبيه الثاني – موضوع علم الفقه:

قال المرداوي في "التحبير" (١ / ١٤٣) : (موضوع الفقه : أفعال العباد من حيث تعلق الأحكام الشرعية بها) .

قال الغزالي في "معيار العلم" : (موضوع الفقه أفعال المكلفين من جهة ما ينهى عنها أو يؤمر بها أو يباح أو يندب أو يكره) .

وعليه فلابد من إضافة قيد "عملي" للتعريف.

ولا يقال أن إضافة قيد "جاء اجتهاد" أخرج العلميات ولم يبق إلا العمليات.

والجواب أن الفقه إنما يختص بالعمليات وأفعال المكلفين دون ما يتعلق بالسلوك وهو داخل في التعريف وإضافة قيد العملي يخرجها.

وكذلك ما كان من مسائل الاعتقاد فيه خلاف بين العلماء كرؤية النبي لربه هل هو بالعين أم بالفؤاد والخلاف في تكفير تارك المباني الأربعة ونحو ذلك، فهي داخلة من التعريف من ناحية كونها جاءت اجتهادا وإضافي قيد العملي يخرجها.

فالمراد بقولنا : " **العملي** " ما لا يتعلق بالاعتقاد كالصلاة والزكاة فخرج به ما يتعلق بالاعتقاد (وتسمى العلمية) كتوحيد الله ومعرفة أسمائه وصفاته فلا يسمى ذلك فقهًا في الاصطلاح قلت (وقد يخرج أيضا علم التصوف أو السلوك كحرمة الكذب والغيبة ووجوب الصدق ، وهكذا فهذا في الاصطلاح لا يدخل في الفقه ، ولم يدونه غالب الفقهاء في كتب الفقه) .

قوله: **"جَـــاءَ اجْتِهَـــادًا دُونَ حُكْمٍ قَطْعِي"**

يستفاد منه فائدتان:

الأولى: أن معنى قوله اجتهادا أن أنه العلم بالحكم الشرعي جاء عن طريق الفوة القريبة وتهيؤ الفقيه لمعرفة الأحكام، وأيضا جاء عن طريق النظر والاستدلال في الأدلة الشرعية .

فعلى ذلك فهو بمعنى قولنا : "المكتسبة".

وهذا القيد يخرج به عدة أشياء لا تسمى فقها ولا العالم بها فقيها:

علم الله :

فعلم الله لازم لذاته لم يكتسبه سبحانه وتعالى عن طريق النظر والاستدلال.

علم الرسول :

علم الرسول قسمان ما أكتسبه عن طريق الوحي والثاني ما اكتسبه بالاجتهاد، فأما الأول فلا يدخل في التعريف؛ لأن النبي لم يكتسب الحكم عن طريق الاجتهاد، وأما علم النبي – صلى الله عليه وسلم – عن طريق الاجتهاد فهو داخل في التعريف ولا محالة .

علم الملائكة :

قد تتحمل الملائكة الحكم عن الله أو عن طريق النظر في اللوح المحفوظ ، أو غير ذلك فلا يدخل في التعريف .

علم المقلد :

والمقلد كذلك لا يدخل في التعريف لأنه لم يكتب علمه بالأحكام عن طريق القروة القريبة أو الاجتهاد .

الفائدة الثانية: أنه خصص علم الفقه بالظنيات دون القطعيات.

كالعلم بأن النية واجبة وأن الوتر سنة، وأن تبييت النية شرط في الصيام وأن الزكاة واجبة في مال الصبي ونحو ذلك من مسائل الخلاف فخرج ما ليس طريقه الاجتهاد كالعلم بأن الله تعالى واحد موجود، وأن الصلوات الخمس واجبة، وأن الزنا محرم، وغير ذلك من المسائل القطعية والتي يشترك في معرفتها الخاص والعام فإن معرفتها لما كانت لا عن طريق الاجتهاد لم تدخل في الفقه وكذلك المسائل الحسية كالعلم بأن النار محرقة .

والذي يهمنا هو **هل الفقه يختص بالظنيات دون القطعيات؟**

والجواب نعم إن كانت الأدلة قطعية الثبوت قطعية الدلالة بخلاف ما كان ظنيا في أحدهما، وهذه القطعيات لا يحل لأحد خلافها ولا الاجتهاد معها، إلا إن كان الدليل قد خفي على المجتهد لسهو أو نسيان فيعذر حينئذ.

أي أن مجال الاجتهاد إنما هو في الأحكام الشرعية العملية ظنية الثبوت أو الدلالة أو كلاهما ، أو النوازل التي لا نص فيها أصلا دون المسائل قطعية الثبوت والدلالة .

قال الشيخ بكر أبو زيد في "المدخل المفصل" (١ / ٨٢) مبينا مجالات الاجتهاد : (الأَحكام تدور في قالبين:

الأول: ما كان من كتاب أو سنة أو إجماع قطعي الثبوت والدلالة، أو معلوماً من الدِّين بالضرورة، كمسائل الاعتقاد وأَركان الإسلام، والحدود، والفضائل، والمقدرات كالمواريث، والكفارات ... ونحو ذلك. فهذه لا مسرح للاجتهاد فيها بإجماع، وطالما أَنَّها ليست محلاً للاجتهاد فلا يُقال فيها: كل مجتهد مصيب، بل المجتهد فيها مقطوع بخطئه وإثمِه، بل وكفره في مواضع.

الثاني: ما سوى ذلك؛ وهو ما كان بنص قطعي الثبوت ظني الدلالة، أو عكسِهِ، أو طرفاه ظنيان، أو لا نص فيه مطلقاً من الواقعات والمسائل، والاقضيات المستجدة، فهذه محل الاجتهاد في أُطرِ الشريعة، وعلى هذا معظم أَحكام الشريعة؛ فهذا محل الاجتهاد ومجاله) .

ملمح ومحاولة تقريب:

وذهب الشيخ العثيمين في شرح هذه المنظومة إلى أن معرفة الأحكام القطعية كوجوب الصلاة والزكاة والصيام والحج يسمى فقها.

وقد يكون مجال الاجتهاد هنا هو اكتساب الحكم عن طريق الربط بين الأدلة التفصيلية والقواعد الكلية وهذا فيه نوع من الاجتهاد يدركه الفقيه بالقوة القريبة والتي قد لا تلاحظ نظرا لسهولتها عليه.

فالعلم ينقسم إلى تصور وتصديق، وكل منهما إما ضروري، وإما نظري .

والضروري ما يكون إدراك المعلوم به ضروريا بحيث لا يحتاج إلى نظر واستدلال فيجد الإنسان نفسه مضطرا إليه بحيث لا يمكن دفعه كالضروريات والمسلمات .

وأما العلم النظري هو ما يحتاج لنظر واستدلال نظر في الأدلة الشرعية أو في المقدمات ليصل إلى العلم به كالنظريات.

قال الشنقيطي في "آداب البحث والمناظرة: " اعلم أن العلم الحادث ينقسم أربعة أقسام ، لأنه إما علم تصور ، وإما علم تصديق ، وكل واحد منهما إما ضروري ، وإما نظري ، فالمجموع أربعة من ضرب اثنين في اثنين .

الأول : علم تصور ضروري .

الثاني : علم تصور نظري .

والثالث : علم تصديق ضروري .

والرابع : علم تصديق نظري .

فاعلم أن الضروري في الاصطلاح هو ما لا يحتاج إدراكه إلى تأمل . والنظري في الاصطلاح هو ما يحتاج إدراكه إلى التأمل . فالتصور الضروري كتصور معنى الواحد ومعنى الاثنين .

والتصديق الضروري كإدراك أن الواحد نصف الاثنين ، وأن الكل أكبر من الجزء .

والتصور النظري مثل له بتصور الملائكة ، والجنة ، فإنه نظري( ) ومن أمثلته تشخيص الطّبيب[٧] لعين المرض( ) فهو تصور له بعد بحث[٨]وتأمل ونظر. والتصديق النظري كقولك: الواحد نصف سدس الاثنى عشر وربع عشر الأربعين).

التنبيه الثالث – الفقه هو نفس الأحكام لا معرفتها ولا العلم بها :

جعل الشيخ الفقه هو المعرفة لا المعروف ، والصواب أن الفقه هو نفس الأحكام الثابتة في نفسها سواء وجد من يعرفها أو لم يوجد فالمعرفة ليست هي الفقه .

قال المرداوي في "التحبير" (١ / ١٦٣) وهو يستعرض الأقوال في تعرف الفقه: (القول الثاني – : إنه نفس الأحكام الشرعية الفرعية ، وهو أظهر ، واختاره ابن مفلح ، وابن قاضي الجبل ، والعسقلاني شارح ' الطوفي ' ، وجمع كثير ، لا معرفتها ولا العلم بها ، إذ العلم أو المعرفة بالفقه غير الفقه ، فلا يكون داخلاً في ماهيته ، وما ليس داخلاً في الماهية لا يكون جنساً في حده) .

التنبيه الرابع:

أنه لم يقيد هذه الأحكام الشرعية بكونها مكتسبة من الأدلة الإجمالية أم التفصيلية فقد يستفيد الفقيه الحكم عن طريق دليل إجمالي من بعض القواعد الكلية كقاعدة: "المشقة تجلب التيسير"، و"اليقين لا يزول بالشك" ونحو ذلك .. فلابد من إضافة قيد يفيد أن العلم بهذه الأحكام الشرعية العملية إنما هو ستفاد من الأدلة التفصيلية أو الجزئية دون الكلية أو الإجمالية.

وعليه فالأولى تعريف الفقه اصطلاحا بأنه: **(الأحكام الشرعية العملية المكتسبة بأدلتها التفصيلية)** .

درس ٢

الأحكام الشرعية

١٣. **وَالْحُكْمُ وَاجِبٌ وَ مَنْـدُوبٌ وَ مَـا *** أُبِيحَ وَالْمَـكْرُوهُ مَعْ مَـا حَرُمَـا**

١٤. **مَعَ الصَّحِيـحِ مُطْلَقًـا وَالْفَاسِـدِ *** مِنْ عَـاقِـدٍ هـذَانِ أَوْ مِنْ عَـابِـدِ**

لما فرغ الماتن من تعريف الفقه بأنه: علم كل حكم شرعي ... ثنى بعده بتعرف الحكم واللام عهدية أي الحكم الشرعي.

---

(٧) في المطبوع : (ضر وري) ، وما أثبته هو الموافق للسياق .

(٨) في المطبوع : (المريض) ، وما أثبته هو الموافق للسياق ، كذا قال محقق طبعة دار عالم الفوائد .

وقد استخدم الماتن طريقة اللف والنشر المرتبين وأشار إلى أقسام الحكم الشرعي على سبيل الاجمال ثم التفصيل.

واللف والنشر هو أن تذكر أمورا على سبيل الإجمال ثم تذكرها على سبيل التفصيل بعد ذلك، فإن كان ترتيب التفصيل على نفس ترتيب الإجمال سمي اللف والنشر المرتب، وإن كان ترتيب التفصيل يختلف عن ترتيب الإجمال سمي اللف والنشر المشوش يعني غير المرتب، كما في مثل قوله تعالى: {يَوْمَ تَبْيَضُّ وُجُوهٌ وَتَسْوَدُّ وُجُوهٌ فَأَمَّا الَّذِينَ اسْوَدَّتْ وُجُوهُهُمْ} [(١٠٦) سورة آل عمران]، {وَأَمَّا الَّذِينَ ابْيَضَّتْ وُجُوهُهُمْ} [(١٠٧) سورة آل عمران]، هذا لف ونشر، لكنه مشوش غير مرتب.

وفي سورة هود: {فَمِنْهُمْ شَقِيٌّ وَسَعِيدٌ * فَأَمَّا الَّذِينَ شَقُواْ} [(١٠٥ – ١٠٦) سورة هود]، {وَأَمَّا الَّذِينَ سُعِدُواْ} [(١٠٨) سورة هود]، لف ونشر مرتب.

وقد تبع الماتن الإمام الجويني في الأصل "الورقات" حيث قسم الحكم الشرعي لسبعة أقسام وأدخل الحكم التكليفي مع الصحيح والباطل من الأحكام الوضعية والصحيح أنهما قسمان ولا ينضبط تعريف واحد يجمع بين النوعين؛ لتباينهما.

<u>بيان وتمهيد:</u>

تنقسم الأحكام الشرعية إلى قسمين: تكليفية (طلبية، أو لفظية) ووضعية (إخبارية).

فالتكليفية خمسة: الإيجاب، والتحريم، والاستحباب (الندب)، والكراهة، والإباحة ، وسميت تكليفية أو طلبية نظرا لتعلقها بطلب الشارع أو تكليفه للمكلفين بالفعل أم الترك على سبيل الجزم أم بدونه في الطرفين.

والوضعية هي : السبب، والشرط، والمانع، والصحيح، والفاسد ، ...

<u>سبب تسميتها بالحكم الوضعي :</u>

قال الطوفي في " شرح مختصر الروضة" (١ / ٤١١): (ويسمى هذا النوع : خطاب الوضع والإخبار.

أما معنى الوضع ، فهو أن الشرع وضع ، أي : شرع أمورا سميت أسبابا وشروطا وموانع تعرف عند وجودها أحكام الشرع من إثبات أو نفي ، فالأحكام توجد بوجود الأسباب والشروط ، وتنتفي لوجود الموانع وانتفاء الأسباب والشروط.

وأما معنى الإخبار، فهو أن الشرع بوضع هذه الأمور أخبرنا بوجود أحكامه أو انتفائها عند وجود تلك الأمور أو انتفائها ، فكأنه قال مثلا : إذا وجد النصاب الذي هو سبب وجوب الزكاة ، والحول الذي هو شرطه ، فاعلموا أني أوجبت عليكم أداء الزكاة ، وإن وجد الدين الذي هو مانع من وجوبها ، أو انتفى السوم الذي هو شرط لوجوبها في السائمة ، فاعلموا أني لم أوجب عليكم الزكاة .

وكذا الكلام في القصاص ، والسرقة ، والزنى ، وكثير من الأحكام ، بالنظر إلى وجود أسبابها وشروطها ، وانتفاء موانعها ، وعكس ذلك ...

التكليف بالشريعة لما كان دائما إلى انقضاء الوجود بقيام الساعة ، كما أجمع عليه المسلمون ، وكان خطاب الشارع مما يتعذر على المكلفين سماعه ومعرفته في كل حال على تعاقب الأعصار وتعدد الأمم والقرون ؛ لأن الشارع إما الله سبحانه وتعالى ، وخطابه لا يعرفه المكلفون إلا بواسطة الرسل عليهم السلام الملائكة إلى الأنبياء ،

أو الرسول صلى الله عليه وسلم إلى الناس ، وهو غير مخلد في الدنيا حتى يعرف خطاب الله تعالى وأحكامه في الحوادث بواسطته في كل وقت ، بل هو بشر عاش بين الناس زمانا حتى عرفهم أحكام معاشهم ومعادهم ، ثم صار إلى رحمة الله وكرامته ، اقتضت حكمة الشرع نصب أشياء تكون أعلاما على حكمه ومعرفات له ، فكان ذلك كالقاعدة الكلية في الشريعة ، تحصيلا لدوام حكمها وأحكامها مدة بقاء المكلفين في دار التكليف ، وتلك الأشياء التي نصبت معرفات لحكم الشرع هي الأسباب والشروط والموانع...) [٩] .

<u>تنبيه:</u> ينبغي التفريق بين طريقة جمهور الأصوليين وطريقة الفقهاء وبعض الأصوليين في تعريف الحكم الشرعي .

قال الشيخ عياض السلمي في " أصول الفقه الذي لا يسع الفقيه جهله" (ص/٢٤) : (الحكم في اصطلاح جمهور الأصوليين : « خطاب الله المتعلق بأفعال المكلفين بالاقتضاء أو التخيير أو الوضع ». وعند الفقهاء : هو مقتضى خطاب الله المتعلق بأفعال المكلفين الخ، أو مدلول خطاب الله الخ. ومال بعض الأصوليين إلى اختيار هذا التعريف...) .

وقال صاحب البيان المأمول : (الفقهاء وعلماء الفروع يعنون بالحكم الشرعي في لغتهم الأثر الذي يترتب على الدليل كالوجوب والحرمة والإباحة، وأما علماء الأصول فيعنون دليل الحكم الذي هو الآية أو الحديث أو نص الإجماع وهكذا، فمثلاً قوله تعالى: { وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ } (البقرة:٤٣) هذا هو الحكم نفسه عند الأصوليين، وأما عند الفقهاء فيعنون ما يترتب على هذا النص وهو وجوب الصلاة) .

وقال ابن النجار في "شرح الكوكب المنير" (١ / ٣٣٣) : ("الحكم الشرعي" في اصطلاح الفقهاء: "مدلول خطاب الشرع". قال الإمام أحمد رضي الله عنه: الحكم الشرعي خطاب الشرع وقوله. قال في "شرح التحرير": والظاهر أن الإمام أحمد أراد بزيادة: "وقوله" على خطاب الشرع: التأكيد، من باب عطف العام على الخاص؛ لأن كل خطاب قول، وليس كل قول خطابا. انتهى).

وسبب الاختلاف بين الطريقتين أن الأصولي يبحث في الأدلة ذاتها – التي هي موضوع علم الأصول – فيكون نظره لذات الدليل ، وأما الفقيه فيبحث في متعلق الأدلة – إذ أن موضوع الفقه أفعال المكلف – فيكون نظره لمتعلق الأدلة ومدلول الخطاب وأثره المترتب عليه .

وتعريف الشيخ للحكم بأنه ما اقتضاه خطاب الشرع إنما هو موافق لطريقة الفقهاء وبعض الأصوليين في تعريف الخطاب ، والأولى اعتماد تعريف جمهور الأصوليين ، إذ أننا نتكلم في علم الأصول لا فروعها .

ومما سبق نقول أن التعريف المختار للحكم الشرعي الأصلي، وهو الخطابي: **(خطاب الله المتعلق بفعل المكلف من حيث أنه مكلف به بالاقتضاء ، أو التخيير)** وأما الخطاب الوضعي فسيأتي بإذن الله تعريفه.

شرح التعريف :

قولنا: "**خطاب الله**" إما أن يكون مباشرا، أو غير مباشر، فالأول الكتاب والثاني السنة .

وقولنا: "**فعل**" أي عمل سواء أكان قولا أم فعلا أم إيجادا أم تركا ، فخرج به ما تعلق بالاعتقاد فلا يسمى حكماً بهذا الاصطلاح .

---

(٩) انظر : التحبير (٣/ ١٠٤٨) ، شرح الكوكب(١/ ٤٣٥) ، المدخل (ص/ ١٥٨) .

وقولنا : "**المكلف**" أولى مما عبر به البعض بصيغة الجمع ، حتى يدخل فيه بعض الأفعال الخاصة بمكلف واحد كشهادة خزيمة وخصائص النبي – صلى الله عليه وسلم – ونحو ذلك .

قال ابن النجار في "شرح الكوكب المنير" (١ / ٣٣٧) : (وقلنا: "المكلف" بالإفراد ليشمل ما يتعلق بفعل الواحد، كخصائص النبي صلى الله عليه وسلم، وكالحكم بشهادة خزيمة، وإجزاء العناق في الأضحية لأبي بردة ...) .

وقال أيضا في (١/ ٣٣٥): " وخرج بقوله: "المتعلق بفعل المكلف" خمسة أشياء: الخطاب المتعلق بذات الله وصفته وفعله. وبذات المكلفين والجماد .

فالأول: ما تعلق بذاته، نحو قوله تعالى: (شَهِدَ اللَّهُ أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ) [آل عمران : ١٨].

والثاني: ما تعلق بصفته، نحو قوله تعالى: (اللَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْحَيُّ الْقَيُّومُ) [البقرة : ٢٥٥] .

الثالث: ما تعلق بفعله، نحو قوله تعالى: (اللَّهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ) [الرعد : ١٦] .

الرابع: ما تعلق بذات المكلفين، نحو قوله تعالى: (وَلَقَدْ خَلَقْنَاكُمْ ثُمَّ صَوَّرْنَاكُمْ) [الأعراف : ١١]، وقوله تعالى: (خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ) [النساء : ١] .

الخامس: ما تعلق بالجماد. نحو قوله تعالى: (وَيَوْمَ نُسَيِّرُ الْجِبَالَ) [الكهف : ٤٧]، ونحوها" .

وقولنا : (**من حيث أنه مكلف به**) ، قال الشنقيطي في "المذكرة" (ص/٨) : (وخرج بقوله (من حيث أنه مكلف به) خطاب الله تعالى المتعلق بفعل المكلف لا من حيث أنه مكلف به كقوله تعالى (يَعْلَمُونَ مَا تَفْعَلُونَ) [الانفطار : ١٢] فأنه خطاب من الله متعلق بفعل المكلف من حيث أن الحفظة يعلمونه لا من حيث أنه مكلف به) .

وقولنا : (**بالاقتضاء**) أي الطلب ، قال المرداوي في "التحبير" (٢ / ٧٩٨) : (الاقتضاء : هو الطلب للفعل جزماً ، أو غير جزم ، أو الترك جزماً ، أو غير جزم)

وقولنا : "**أو التخيير**" يعني أن المكلف مخير بين الفعل والترك .

والمدقق في الأقسام الخمسة السابقة المذكورة في التعريف يلاحظ أن الأول هو الواجب إذ أن طلبه من الشارع للمكلف على سبيل الإلزام ، والثاني هو المندوب ، والثالث هو المحرم ، والرابع هو المكروه ، والخامس هو المباح ، وهذه تسمى الأحكام الطلبية أو التكليفية.

تنبيه:

سبق وأن تكلمنا عن الفرق بين طريقة الفقهاء وبعض الأصوليين ، وطريقة جمهور الأصوليين في تعريف الحكم الشرعي، وذكرنا أن الدليل نفسه هو الخطاب عند جمهور الأصوليين وأن المدلول أو الأثر هو الخطاب عند الفقهاء وبعض الأصوليين، وأنه ينبغي اعتماد طريقة جمهور الأصوليين في التعريف .

بناء على ذلك ينبغي التفريق بين الواجب والوجوب والإيجاب .

فعلى الطريقة الأولى (طريقة الأصوليين) يقال الإيجاب والتحريم والاستحباب (الندب) والكراهة والإباحة ، وعلى التعريف الثاني يقال الوجوب ، والحرمة ، و. . .

ويوضحه أن الحكم إن عرفناه بأنه خطاب الله الذي هو صفته ، فيكون منه الإيجاب ، أما الوجوب فإنما هو يتعلق بفعل المكلف ، فهو صفة الفعل الذي وجب فهو أثر الإيجاب وهو الأليق بالتعريف الثاني ، وأما الواجب فهو نفس فعل المكلف ، فهو الوصف الذي ثبت للموجَب نفسه ، أي قد وجب فهو واجب ، وهكذا .

وإليك مثالا للتوضيح :

قوله تعالى (وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ) هذا خطاب من الله تعالى بإيجاب الصلاة على المكلف ، وأثر هذا الخطاب أو ما ينتج عنه هو وجوب الصلاة على المكلف ، وأما إقامة الصلاة فهي الواجب .

قال الأشقر في هامش الواضح (ص/٢٤) : الإيجاب هو التعبير السليم ، وهو طريقة الأصوليين ، لا : الوجوب ، ولا : الواجب ...

قال ابن النجار في شرح الكوكب المنير (٣٣٣/١): (ودل على أن الحكم صفة الحاكم ، فنحو قوله تعالى (أَقِمِ الصَّلَاةَ) [الإسراء : ٧٨]، [لقمان : ١٧] يسمى باعتبار النظر إلى نفسه التي هي صفة لله تعالى إيجابا ، ويسمى بالنظر إلى ما تعلق به ، وهو فعل مكلف : وجوبا . فهما متحدان بالذات مختلفان بالاعتبار . فترى العلماء تارة يعرفون الإيجاب ، وتارة يعرفون الوجوب نظرا إلى الاعتبارين) [١].

وعليه فالناظم ذكر الواجب ، المندوب ، .. وهذه ليست هي الأحكام التكليفية لا على طريقة جمهور الأصوليين ولا على طريقة الفقهاء ، وإنما هي الأفعال التي تعلق بها أثر الحكم الشرعي.

تعريف الحكم الوضعي هو: (خطاب الله المتعلق بما نصب عَلَمًا معرفًا لحكمه)[١] .

وللعلَم المنصوب أصناف منها : العلة ، والسبب ، والشرط وعكسه المانع ، والصحة والفساد ، ونحو ذلك مما يدخل في الخطاب الوضعي .

قوله: "مِنْ عَـاقِـدٍ هـذَانِ أَوْ مِنْ عَـابِـدِ"

وفي بعض النسخ "من قاعد" أي قاعد عن العبادة ومشتغل بالمعاملات لتصح المقابلة بين القاعد والعابد.

ومقصوده أن الفساد والصحة يقعان في العقود وفي العبادات على حد سواء، فكما توصف العبادة بالصحة، أو الفساد، فكذلك العقود توصف بهما كذلك.

١٥. فَـالْـوَاجِبُ الْمُحْكُومُ بِالثَّـوَابِ *** فِي فِعْلِـهِ وَالتَّـرْكِ بِـالْعِقَـابِ

تنبيهان:

الأول: عرَّف الناظم رحمه الله الواجب بحكمه لا بحقيقته، والتعريف بالحكم معيب عند المناطقة جائز عند الفقهاء ... فالمناطقة يقولون:

---

(١) انظر تيسير التحرير (٢/ ٤ ١٣١) .

(١) التعريف المشهور عند الحنابلة هو : (ما استفيد من نصب الشارع علَما معرفا لحكمه) ، وهذا التعريف يسير على طريقة الفقهاء فقد عرفوا الحكم الوضعي بأنه الأثر المستفاد من خطاب الشرع ، والتعريف الذي ذكرناه يسير على طريقة الأصوليين . وانظر : مختصر الطرفي (ص/ ٣٠) ، المختصر (ص/ ٦٥) ، التحبير (٣/ ١٠٤٧) ، شرح الكوكب (١/ ٤٣٤) ، المدخل (ص/ ٨ ١٥٠) .

وعندهم من جملة المردود *** أن تدخل الأحكام في الحدود

فالمناطقة يقولون : عرِّف الشيء بماهيته لا بحكمه ...

وقال الشيخ عبد الحميد في "لطائف الإشارات" (ص/١٠) على تعريف العمريطي : (فالثواب على الفعل والعقاب على الترك أمر لازم للواجب من حيث وصفه بالوجوب وليس هو حقيقة الواجب فهذا تعريف رسمي فيصح باللازم) .

<u>التنبيه الثاني:</u>

لا يخفى ما في جزمه بلحوق الثواب لفاعله والعقاب لتاركه من نظر، والأولى أن يقيد لحوق الثواب لفاعله امتثالا، وألا يجزم بلحوق العقاب لتاركه فقد يعفو عنه الله تعالى تفضلا، وكان الأولى أن يقول يستحق تاركه العقاب، أو يعبر بالذم لا بالعقاب كما هي طريقة الحنابلة.

<u>فائدة: الفرق بين الذم والعقاب:</u>

قال الطوفي في شرح مختصر الر وضة(١/ ٢٧٢) : (كل معاقب أو متوعد بالعقاب على الترك مذمو م ، أي : يستحق الذ م ، وليس كل مذمو م معاقبا ، أو متوعدا على الترك ، لجواز أن يقال : صل أو صم . فإن تركت ، فقد أخطأت وعصيت ولا عقاب عليك لأ ن العقاب موضوع شرعي ، فللشرع أن يضعه له ، وله أن يرفعه ، والذ م هو العيب ، وهو نقيض المدح والحمد ، يقال : ذمه يذمه : إذا عابه، والعيب : النقص . فكان الذ م نسبة النقص إلى الشخص ، فقولنا : " ماذ م " ، أي : ما عيب " شرعا " ، أي : احتراز مما عيب عقلا أو عرفا ، وكثير من الأفعال يذ م فاعله عرفا لا شرعا ، فلا يكو ن واجبا لأ ن الاعتبار بالذ م الشرعي) .

قال ابن النجار في شرح هذا التعريف في "شرح الكوكب" (٣٤٦/١) : (فالتعبير بلفظ " ما ذم " خير من التعبير بلفظ " ما يعاقب " لجواز العفو عن تاركه).

<u>تعريف الواجب اصطلاحا</u>: (ما أمر به الشارع على وجه الإلزام).

شرح التعريف:

(ما أمر) ليخرج غير المأمور به كالمحرم والمكروه، والمباح لذاته، بقي المندوب يشمله التعريف ولذلك قيده بقوله (على وجه الإلزام) لأن المندوب وإن كان مأمورا به إلا أنه ليس على وجه الإلزام بل الأفضلية.

(الشارع) الحنابلة تطلق لفظ الشارع على النبي – صلى الله عليه وسلم – ، وهم يقولون بمسألة التفويض ويرون أن النبي – صلى الله عليه وسلم – له أن يحكم بما شاء فيما شاء، ولا يكون رأيه إلا موافقا للصواب في حكم الله.

والصواب أنه – صلى الله عليه وسلم – ليس مُشرّعاً بل هو مبلغ ومطبق وناقل ومبيّن للتشريع ، وأنه كان يجتهد فإن اخطأ نزل الوحي بتصويبه، كما في أسارى بدر (مَا كَانَ لِنَبِيٍّ أَنْ يَكُونَ لَهُ أَسْرَى حَتَّى يُثْخِنَ فِي الْأَرْضِ) [الأنفال : ٦٧] وكما عوتب في ابن أم مكتوم وتحريمه – صلى الله عليه وسلم – العسل و مارية القبطية على نفسه ، ولما رجع عن قوله في مسألة التأبير ، ونحو ذلك .

لاحظ أن الناظم عرف الواجب لا للإيجاب ولا الوجوب، ولو أردنا أن نعرف الإيجاب لقلنا: (أمر الشارع على وجه الإلزام) لما سبق وأن بينا أن الحكم الشرعي على طريقة الأصوليين هي نفس الخطاب أو الدليل أو الطلب، إلا إننا نتمشى مع طريقة الناظم في تعريف الواجب، والمندوب ...

وهذه التنبيهات سوف تنسحب على باقي الأحكام التكليفية فلن نكررها.

١٦. وَالنَّـدْبُ مَـا فِي فِعْلِـهِ الثَّوَابُ *** وَلَـمْ يَكُـنْ فِي تَرْكِـهِ عِقَـابُ

فائدة :

فرْق بين المندوب، والمندوب إليه، فالمندوب هو المكلف ذاته، والمندوب إليه هو الفعل نفسه محل التعريف هنا. وقد اشتهر عند العلماء تعريف المندوب، وحذف كلمة (إليه) لفهم المعنى.

تعريف المندوب اصطلاحاً : (ما أمر به الشارع لا على وجه الإلزام) .

شرح التعريف :

(ما أمر) ليخرج غير المأمور به كالمحرم والمكروه، والمباح لذاته، بقي الواجب يشمله التعريف ولذلك قيده بقوله (لا على وجه الإلزام) لأن الواجب مأمور به على وجه الإلزام .

المندوب يثاب فاعله امتثالاً ولا يعاقب تاركه .

ولا يعاقب تاركه في الدنيا ولا في الآخرة ، ولكن الإنسان قد يوبخ ويلام على ترك المستحب إذا كان هذا الترك يدل على زهده في الخير ورغبته عنه .

قال ابن النجار في "شرح الكوكب" (٤٢٠/١) : (وذكر القاضي وابن عقيل : يأثم بترك السنن أكثر عمره ، لقوله عليه الصلاة والسلام { من رغب عن سنتي فليس مني } متفق عليه .

ولأنه متهم أن يعتقده غير سنة ، واحتجا بقول أحمد رضي الله عنه – فيمن ترك الوتر – : رجل سوء ، مع أنه سنة . قال في شرح التحرير : والذي يظهر : أن إطلاق الإمام أحمد : أنه رجل سوء ، إنما مراده من اعتقد أنه غير سنة وتركه لذلك، فيبقى كأنه اعتقد السنة التي سنها الرسول صلى الله عليه وسلم غير سنة ، فهو مخالف للرسول صلى الله عليه وسلم ومعاند لما سنه ، أو أنه تركه بالكلية ، وتركه له كذلك يدل على أن في قلبه ما لا يريده الرسول صلى الله عليه وسلم) .

١٧. وَلَيْسَ فِي الْمُبَـاحِ مِنْ ثَـوَابِ *** فِعْـلاً وَتَرْكَـا بَلْ وَلَا عِقَـابِ

تنبيه: لابد من تقييد تعريف الناظم بكلمة (لذاته) أي بقطع النظر عن أمر آخر ، فلو نظرنا إلى تناول الطعام أو الشراب لحظ النفس فهو مباح ولكن إن كان للتقوي على الصوم فهو مندوب ، وكذلك القيلولة لقوى على قيام الليل فهي مندوبة أيضا .

وأيضا بيع العنب مباح ، ولكن إن كان لمن يعصره خمرا فهو محرم .

وعليه فالحكم على الفعل بالإباحة إنما يكون بالنظر إلى لذاته بقطع النظر عن أمر آخر.

وإن كان وسيلة لمحرم فهو محرم ، وإن كان وسيلة لمكروه فهو مكروه ، وإن كان وسيلة لواجب فهو واجب ، وإن كان وسيلة لمندوب فهو مستحب .

تعريف الإباحة اصطلاحاً :

الإباحة اصطلاحاً هي: (خطاب الشارع بالتخيير بين الفعل والترك من غير بدل).

شرح التعريف :

صدرت التعريف بأنه خطاب الشارع لأمرين :

الأول– مشيا على طريقة الأصوليين في تعريف الحكم الشرعي بأنه نفس الخطاب.

الثاني – لإخراج الإباحة العقلية ، فإنها غير منسوبة للشرع ، والإباحة العقلية هي البراءة الأصلية ، وهي الحكم قبل ورود الشرع ، ورفعها لا يكون نسخا ، فتحريم الربا لم يكن ناسخا لإباحته في أول الإسلام ؛ لأنه إباحته كانت عقلية لا شرعية .

وقولنا : **(من غير بدل)** ليخرج الواجب الموسع(1) في أول الوقت ، والواجب المخير (2).

والأليق بتعريف التكليف وبحسب القواعد أن المباح لا يدخل في الأحكام التكليفية ، وإنما هو قسم خاص يسمي بالأحكام التخييرية ، إلا أن الأمر فيه تساهل ، ولا يترتب عليه كبير فائدة من جهة تخطئة هذا القائل ، أو ذاك ، والخطب يسير ولا مشاحة في الاصطلاح .

١٨ . وَضَـابِطُ الْمَكْرُوهِ عَكْسُ مَا نُدِبْ *** كَـذَلِكَ الْحَـرَامُ عَكْسُ مَـا يَجِبْ

ضابط المكروه عنده:

والمكروه مَـا فِي تركه الثَّوَابُ *** وَلَـمْ يَكُـنْ فِي فعله عِقَـابُ

تعريف الكراهة اصطلاحاً :

الكراهة هي : (نهي الشارع لا على وجه الإلزام) .

قولنا : (نهي) خرج ما أمر به كالمندوب والواجب ، وما لا يتعلق به أمر ولا نهي لذاته كالمباح .

وقولنا : (لا على وجه الإلزام) أخرج المحرم؛ لأن النهي عنه على سبيل الحتم واللزوم .

المكروه يثاب تاركه امتثالاً ، ولا يعاقب فاعله .

قال ابن النجار في "شرح الكوكب" (٤٢٠/١) ما مختصره : ((ويقال لفاعله) أي فاعل المكروه (مخالف ، ومسيء ، وغير ممتثل) مع أنه لا يذم فاعله ، ولا يأثم على الأصح . وظاهر كلام بعضهم : تختص الإساءة بالحرام . فلا يقال : أساء إلا لفعل محرم) .

ضابط الحرام عنده:

فالحرام الْمَحْكُومُ بِالثَّـوَابِ *** فِي تركه والفعل بِـالْعِقَــابِ

تعريف التحريم اصطلاحاً :

---

(١) الواجب الموسع هو الذي حدد له الشرع وقتا يتسع له ولغيره من جنسه معه. ومثاله : الصلاة، فإن الوقت المحدد لصلاة الفجر مثلا يبدأ من طلوع الفجر الصادق ويمتد إلى طلوع الشمس. فهذا الوقت يتسع لصلاة الفرض ولصلاة أخرى غير فرض الفجر .

(١) الواجب المخير هو : الواجب الذي خُيّر فيه المكلف بين أشياء محصورة. مثل كفارة اليمين فإنها واجبة، ولكن المكلف مخير بين ثلاثة أشياء : العتق،أ و إطعام عشرة مساكين،أ و كسوة عشرة مساكين.

التحريم هو : (نهي الشارع على وجه الإلزام) .

قولنا : (نهي) خرج ما أمر به كالمندوب والواجب ، وما لا يتعلق به أمر ولا نهي لذاته كالمباح .

وقولنا : (على وجه الإلزام) أخرج المكروه؛ لأن النهي عنه ليس على سبيل الحتم واللزوم كما سيأتي .

المحرم يثاب تاركه امتثالاً ويستحق العقاب فاعله .

التحريم لا يثاب تاركه مطلقا ولكن يثاب إن تركه امتثالا . ولا نجزم بعقاب فاعله فقد لا يعاقب ويغفر الله له إن شاء (إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ) [النساء : ٤٨ ، ١١٧].

فائدة .

قد يترك المكلف فعل المحرم ويعاقب ، وقد يتركه ولا يثاب ولا يعاقب ، وقد يتركه ويثاب :

أما **الأول** – فإن تركه عجزا كما قال النبي – صلى الله عليه وسلم – فيما رواه ابن ماجه وأحمد وغيرهما من حديث أبي كبشة الأنماري – رضي الله عنه – (مثل هذه الأمة مثل أربعة نفر رجل آتاه الله مالا وعلما فهو يعمل به في ماله فينفقه في حقه ورجل آتاه الله علما ولم يؤته مالا فهو يقول لو كان لي مثل ما لهذا عملت فيه مثل الذي يعمل قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم فهما في الأجر سواء ورجل آتاه الله مالا ولم يؤته علما فهو يخبط فيه ينفقه في غير حقه ورجل لم يؤته الله مالا ولا علما فهو يقول لو كان لي مال مثل هذا عملت فيه مثل الذي يعمل قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم فهما في الوزر سواء) [1]وأيضا كمن سعي في طريق المعصية ولكنه حال بينه وبين فعلها حائل وهكذا .

وأما **الثاني** – كمن ترك فعله غافلا فلم يطرأ على باله مطلقا كرجل مشغول في دنياه فما فكر في يوم أن يشرب الخمر ، أو إنه ما يعرف شيئا عن هذه المعصية فلم تطرأ على باله فهذا لا يثاب ولا يعاقب .

وأما **الثالث** فهي الحالة العامة ويشترط أن يتركه امتثالا .

بلغ درس ٣

@@@@@@@

١٩. وَضَابِطُ الصَّحِيحِ مَا تَعَلَّقَا[1] *** بِهِ نُفُوذٌ وَاعْتِدَادٌ مُطْلَقَا

(مَا تَعَلَّقَا) أي: ترتب عليه

معنى النفوذ :

جاء في رسالة "الصحة والفساد عند الأصوليين" (ص/ ٢٢٤): "النفاذ في اللغة: مصدر نفذ السهم ينفذ نفوذا ونفاذا إذا اخرق الرمية وخرج منها، أو خرج طرفه منها وبقي سائره فيها، أو بلغ المقصود من الرمي وهو المقتل. ويقال: نفذ الأمر، والقول نفوذا ونفاذا، أي مضى، وجرى وتم، ونفذ العتق أي لا مرد له. والنافذ: الماضي الذي لا عودة فيه".

ثم قال: " النفاذ في الشرع: وهو عبارة عن كون آثار الفعل الشرعية قد ترتبت عليه حتما؛ لوقوعه موافقا للشرع من غير توقف على إجازة أحد.

---

(١) قال الأرناؤوط : (حديث حسن) .

(١) في نسخة أَمَّا الصَّحِيحُ فَهْوَ مَا تَعَلَّقَا

فنفوذ العقد – مثلا – يعني أنه بمجرد انعقاده صحيحا يسري مفعوله الشرعي تلقائيا من غير توقف على إمضاء أحد من الطرفين ، فبصحته نفذ إلى المقصود منه وبلغه.

فنفاذ البيع – مثلا – معناه : أنه بمجرد انعقاده صحيحا قد نقل ملكية المبيع إلى المشتري ، وملكية الثمن إلى البائع ، و أوجب بين الطرفين سائر الالتزامات الأخرى التي أنشأها ، كوجوب التسليم والتسلم ، وضمان العيب في المبيع إن ظهر فيه عيب ... ونفاذ عقد الزواج معناه : أنه بمجرد انعقاده كذلك صحيحا قد أحل المتعة الزوجية بين الزوجين ، وأوجب على كل منهما الحقوق والالتزامات المتقابلة التي ينشئها العقد بينهما ، فأصبح الرجل مسئولا عن نفقة المرأة بحدودها ، وشرائطها المشروعة ، وأصبحت المرأة مسئولة بمتابعته وطاعته المشروعة . . .وهكذا يقال : في كل عقد ، كالإجارة ، والصلح، والقسمة ، وغيرها. فمتى كان العقد منتجا نتائجه منذ انعقاده صحيحا بالشكل المشروع سمى عندئذ عقدا نافذا".

المقصود بالاعتداد:

كل شيء تترتب آثار فعله عليه فهو صحيح ومعتد به، سواء أكان عبادة، أو معاملة، أو عقدًا.

فالصحيح المعتد به من العبادات: ما برئت به الذمة وسقط به الطلب. والصحيح المعتد به من العقود : ما ترتب آثاره على وجوده، كترتب الملك على عقد البيع مثلاً .

ولا يكون الشيء صحيحاً معتدا به إلا بتمام شروطه وانتفاء موانعه.

العلاقة بين النفوذ والاعتداد[6]:

بعضهم يرى أن النفوذ والاعتداد بمعنى واحد وحينئذ لا تدخل العبادات ويكون الحد مختصا بالمعاملات دون العبادات – لأن العبادات لا يقال عليها أنها نافذة –.

وبعضهم يفرق بين النفوذ والاعتداد فيكون الحد جامعًا للصحة في العبادات والمعاملات، فحينئذٍ يجعل النفوذ خاصا بالمعاملات فيقال: عقد نافذ، ولا يقال: عبادة أو صلاة نافذة. والاعتداد يشملهما، فيقال: صلاة معتد بها وعقد معتد به.

وقيل: النفوذ من فعل المكلف والاعتداد من فعل الشارع، فيكون الحد جامعًا للصحة في العبادات والمعاملات، ويطلق الاعتداد على العبادة وعلى المعاملة، ويطلق النفوذ على المعاملة دون العبادة، فالعبادة تتصف بالاعتداد دون النفوذ .

وعليه فالأقوى أن الاعتداد غير مرادف للنفوذ، والنفوذ خاصا بالمعاملات، والاعتداد يشملهما.

تعريف الناظم للصحيح:

عرفه بأنه ما تعلق به نفوذ واعتداد مطلقا.

تنبيه – تعريف الصحيح عند الفقهاء وعند المتكلمين :

سار الناظم تبعا للأصل على طريقة الفقهاء في تعريف الصحيح ولم يتبع طريقة المتكلمين.

قال ابن قدامة في "روضة الناظر" (ص/٥٨) : (فالصحيح من العبادات – أي عند الفقهاء – ما أجزأ وأسقط القضاء والمتكلمون يطلقونه بإزاء ما وافق الأمر وإن وجب القضاء كصلاة من ظن أنه متطهر ، وأما

---

٦ () مستفاد من شرح الورقات للشيخ الحازمي.

العقود فكل ما كان سببا لحكم إذا أفاد حكمه المقصود منه فهو صحيح وإلا فهو باطل فالباطل هو الذي لم يثمر والصحيح الذي أثمر) .

قال ابن بدران في "نزهة الخاطر العاطر" (١١١/١) : (ثمرة الخلاف بين الفقهاء والمتكلمين تظهر في صلاة من ظن أنه متطهر ثم تبين له خلاف ظنه فعلى اصطلاح المتكلمين صلاته صحيحه ؛ لأنه وافق الأمر المتوجه عليه في الحال ، وأما القضاء فوجوبه بأمر مجدد فلا يشتق منه اسم الصحة ، وهذه الصلاة فاسدة عند الفقهاء؛ لأنها غير مجزئة ...) .

<u>والأولى في تعريف الصحيح أنه</u> : (ما ترتبت آثار فعله عليه) .

٢٠. وَالْفَاسِدُ الَّذِي بِهِ لَمْ تَعْتَدِ[7] *** وَلَمْ يَكُنْ بِنَافِذٍ إِذَا عُقِدْ

والفاسد عنده هو : "ما لم تعتد أنت به، ولم يكن بنافذ إذا عقد"

والأولى تعريف الفاسد: (ما لا تترتب آثار فعله عليه).

ومن فهم الصحيح ظهر له وجه هذا التعريف وهو واضح فكل مالا يترتب عليه آثاره فهو فاسد سواء كان من العبادات كمن صلى بغير وضوء، أو في المعاملات كمن باع ما لا يملك ونحو ذلك.

ومعنى عدم ترتب الآثار عليه (بيع المجهول مثلا) عدم انتقال الملك إلى المشتري ، ولا يباح له انتفاعه بالمبيع ، ولا يتصرف فيه ، ولا يتملك البائع الثمن وهكذا .

<u>الفاسد والباطل:</u>

قال العلائي في "تحقيق المراد" (ص / ٧٢) : (والجمهور في عدم التفرقة بين الباطل والفاسد وأنهما مترادفان يطلق كل منهما في مقابلة الصحيح .

وأما الحنفية فإنهم فرقوا بينهما وخصصوا اسم الباطل بما لا ينعقد بأصله كبيع الخمر والحر ، والفاسد بما ينعقد عندهم بأصله دون وصفه كعقد الربا فإنه مشروع من حيث أنه بيع وممنوع من حيث انه عقد ربا فالبيع الفاسد عندهم يشارك الصحيح في إفادة الملك إذا اتصل بالقبض.

وحاصل هذا أن قاعدتهم انه لا يلزم من كون الشيء ممنوعا بوصفه أن يكون ممنوعا بأصله فجعلوا ذلك منزلة متوسطة بين الصحيح والباطل وقالوا الصحيح هو المشروع بأصله ووصفه وهو العقد المستجمع لكل شرائطه والباطل هو الممنوع بهما جميعا والفاسد المشروع بأصله الممنوع بوصفه

ومذهب الشافعي وأحمد وأصحابهما أن كل ممنوع بوصفه فإنه ممنوع بأصله) .

<u>بيان مذهب الحنابلة :</u>

قال المرداوي في "التحبير" (١١١٠/٣) بعد أن ذكر مذهب الأحناف بالتفريق بين الفاسد والباطل: (وفائدة التفصيل عندهم : أن الفاسد يفيد الملك إذا اتصل به القبض، دون الباطل ، والله أعلم . والأصح – دليلا – : أن البطلان يرادف الفساد ، وهما يقابلان الصحة ، كما هو مذهبنا ومذهب الشافعي ... قوله : { مع تفريقهما

---

[7] في نسخة نَعْتَدِدْ

في الفقه بينهما في مسائل } كثيرة . قد فرق أصحابنا وأصحاب الشافعي بين الفاسد والباطل في مسائل كثيرة . قال بعض أصحابنا : (قد ذكر أصحابنا مسائل فرقوا فيها بين الفاسد والباطل ، ظن بعض المتأخرين أنها مخالفة للقاعدة . والذي يظهر – والله أعلم – أن ذلك ليس بمخالف للقاعدة . وبيانه : أن الأصحاب إنما قالوا : البطلان والفساد مترادفان ، في مقابلة قول أبي حنيفة ، حيث قال : ما لم يشرع بالكلية هو الباطل ، وما شرع أصله وامتنع لاشتماله على وصف محرم هو الفاسد ، فعندنا كل ما كان منهيا إما لعينه أو لوصفه ففاسد وباطل ، ولم يفرق الأصحاب في صورة من الصور بين الفاسد والباطل في المنهي عنه ، وإنما فرقوا بينهما في مسائل لدليل) انتهى[1]. قلت : غالب المسائل التي حكموا عليها بالفساد ، إذا كانت مختلفا فيها بين العلماء ، والتي حكموا عليها بالبطلان إذا كانت مجمعا عليها ، أو الخلاف فيها شاذ . ثم وجدت بعض أصحابنا قال : (الفاسد من النكاح : ما يسوغ فيه الاجتهاد ، والباطل : ما كان مجمعا على بطلانه . وعبر طائفة من أصحابنا بالباطل عن النكاح الذي يسوغ فيه الاجتهاد أيضا) . إذا علم ذلك ؛ فقد ذكر أصحابنا مسائل الفاسد غير مسائل الباطل في أبواب منها : باب الكتابة ، والنكاح ، والحج ، وغيرها ، وقد ذكر القاضي علاء الدين في قواعده لذلك قاعدة وذكر مسائل كثيرة فليعاودها من أرادها).

كلام ابن رجب في المسألة :

قال ابن رجب في "القواعد" (ص/١٢) ما ملخصه : ((القاعدة التاسعة) : في العبادات الواقعة على وجه محرم ، إن كان التحريم عائدا إلى ذات العبادة على وجه يختص بها لم يصح ، وإن كان عائدا إلى شرطها فإن كان على وجه يختص بها فكذلك أيضا ، وإن كان – أي الشرط – لا يختص بها ففي الصحة روايتان أشهرهما عدمها[2]، وإن عاد إلى ما ليس بشرط فيها ففي الصحة وجهان واختار أبو بكر عدم الصحة وخالفه

---

(١)قال الكلوذاني في التمهيد(٣٨٠/١) : إنما لم يحكموا بفساده – يعني تلقي الركبان – لأنه ورد فيه دليل يدل على أنه لا يفسد وهو قوله عليه السلام : (فمن تلقى الركبان فهو بالخيار إذا دخل السوق) فدل على أن البيع صحيح .اهـ

(١) والقول بالبطلان في هذه الحالة هو الصحيح من مذهب أحمد إلا أن الأقوى أنه يقتضي الفساد لا البطلان ، وهذا هو ما اختاره الطوفي وغيره ، قال الطوفي في مختصره بعد أن استعرض الأقوال في المسألة :(والمختار أن النهي عن الشيء لذاته، أو وصف لازم له مبطل، ولخارج عنه غير مبطل، وفيه لوصف غير لازم تردد، والأولى الصحة) . وانتصر لذلك في شرحه فقال(٤٤٠/٢) : (– وإن كان النهي عن الفعل لوصف له، لكنه غير لازم؛ ففيه تردد، إذ بالنظر إلى كونه وصفًا للفعل يقتضي البطلان، كما لو نهي عنه لذاته، أو لوصف لازم، وبالنظر إلى كونه غير لازم لا يقتضي البطلان، كما لو نهي عنه لأمر خارج، وهو أولى تغليبًا لجانب العرضية على جانب الوصفية، إذ بكونه عارضًا يضعف كونه وصفًا؛ فلا يلحق بالوصف اللازم لأن لزومه يؤكد وصفيته ويقويها .

ومما يصلح مثالًا لهذا القسم النهي عن البيع وما في معناه من العقود وقت النداء، وإنما نهي عنه، لكونه بالجملة متصفًا بكونه مفوتًا للجمعة، أو مفضيًا إلى التفويت بالتشاغل بالبيع، لكن هذا الوصف غير لازم للبيع لجواز أن يعقد مائة عقد ما بين النداء إلى الصلاة، ثم يدركها؛ فلا تفوت؛ فالأولى في هذا العقد الصحة لوجوه:

أحدها: ضعف المانع لصحته، وهو هذا الوصف الضعيف العرضي.

الثاني: معارضته بأن الأصل صحة تصرفات المكلفين، خصوصًا في معاملاتهم التي راعى الشرع مصالحهم فيها؛ فلا يترك هذا الأصل إلا لدليل قوي سالم عن معارض...

الأكثرون[1] **فللأول** أمثلة كثيرة : (منها) صوم يوم العيد فلا يصح بحال على المذهب ... **وللثاني** أمثلة كثيرة : (منها) الصلاة بالنجاسة وبغير سترة وأشباه ذلك **وللثالث** أمثلة كثيرة : (منها) الوضوء بالماء المغصوب (ومنها) الصلاة في الثوب المغصوب والحرير وفي الصحة روايتان ... ومنها الصلاة في البقعة المغصوبة وفيها الخلاف ... **وللرابع** أمثلة منها الوضوء من الإناء المحرم ومنها صلاة من عليه عمامة غصب أو حرير أو في يده خاتم ذهب وفي ذلك كله وجهان ...) .

بيان أن الخلاف لفظي بين الأحناف والجمهور :

من دقق النظر فيما سبق تبين له أن الخلاف الواقع بين الحنفية والجمهور هو خلاف لفظي ، فالحنابلة وإن لم يفرقوا بين الفاسد والباطل من ناحية الأصول فقد

فرقوا بينهما في الفروع لدليل اقتضى ذلك .

قال الشيخ النملة في "إتحاف ذوي البصائر " (٢/٢٤٦) : (هل الخلاف بين الحنفية والجمهور لفظي أو معنوي ؟

أقول – في الجواب عن ذلك أن الجمهور قالوا : لا فرق بين الباطل والفاسد فهما اسمان لمسمى واحد ، وأما الحنفية فقد فرقوا بينهما ، والخلاف بينهما خلاف لفظي .

قال المحلى في "شرح جمع الجوامع " : وفات المصنف – يعني ابن السبكي – أن

يقول : والخلاف لفظي كما قال في الفرض والواجب إذ حاصله أن مخالفة ذي

الوجهين[2] للشرع بالنهي عنه لأصله كما تسمى بطلانا هل تسمى فسادا ؟ أو لوصفه

كما تسمى فسادا هل تسمى بطلانا ؟ فعندهم لا ، وعندنا نعم " .

الثالث:أ ن ضعف المانع، وقوة المعارض المذكورين، تعاضدا على تخصيص النص المقتضي للمنع، وهو قوله عز وجل: { إِذَا نُودِيَ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْم الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَى ذِكْرِ اللَّهِ وَذَرُوا الْبَيْعَ }[الجمعة: ٩]، إذ ذلك يدل على أن المنهي عنه بيع خاص، وهو المفوت للصلاة، مثل أن يشرع في مساومة بيع تتطاول مدته عند تكبير الإمام للجمعة، أو قريبًا منه، وصحة البيع عند النداء تكره ولا تفسد عند أبي حنيفة وغيره، وهو وجه مخرج عندنا، وهو قوي لما ذكرنا.
والصحيح من مذهب أحمد أنه لا يصح لظاهر النهي، وما ذكرناه في تضعيف اقتضائه البطلان وارد عليه، والله تعالى أعلم بالصواب). وانظر أيضا التحبير (٧ ٢٢٩) .

(٢) وقد وافق الشيخ العثيمين – رحمه الله – قول الأكثرين في هذه الحالة ، فقال في باب النهي : (صيغة النهي عند الإطلاق تقتضي تحريم المنهي عنه وفساده. وقاعدة المذهب في المنهي عنه هل يكون باطلاً أو صحيحاً مع التحريم كما يلي :

١- أن يكون النهي عائداً إلى ذات المنهي عنه أو شرطه فيكون باطلاً.

٢- أن يكون النهي عائداً إلى أمر خارج لا يتعلق بذات المنهي عنه ولا شرطه فلا يكون باطلاً) .

(٢) والوجهان موافقة الشرع ومخالفته أي الفعل الذي يقع تارة موافقا للشرع، وتارة مخالفا له عبادة كان كصلاة أو غيرها كبيع صحته موافقته الشرع، بخلاف ما لا يقع إلا موافقا له كمعرفة الله تعالى، إذ لو وقعت مخالفة له أيضا لكان الواقع جهلاً لا معرفة .

وقال الزنجاني في "تخريج الفروع على الأصول" : "واعلم أن هذا أصل عظيم فيه اختلاف الفئتين وطال فيه نظر الفريقين ، وهو على التحقيق نزاع لفظي ، ومراء جدلي" .

بيان ذلك أن الحنفية وإن فرقوا بين الباطل والفاسد في بعض المسائل حيث أثبتوا للفاسد وجودا معترفا به عندهم ، ورتبوا عليه بعض الأحكام الشرعية في حالة تنفيذ العقد والقبض، إلا أن وجوده هذا وجود ناقص في الحقيقة ، ولذلك فلا حكم له قبل القبض : أي أنه لم يرتب عليه بذاته أثره الشرعي، وإنما ترتبت عليه بعض الآثار نظرا لتنفيذ العقد فكان التنفيذ محل رعاية عندهم ؛ لوجود الشبهة القائمة بسبب العقد ، ولما قد يترتب في حق الغير بعد التنفيذ فكان الاعتراف ببعض هذه الآثار مراعاة لذلك الحق مع وجود الحرمة والإثم في جميع صوره .

كما أن الجمهور قد يفرقون بين الفاسد والباطل أحيانا ويخرجون عما قرروه من قاعدة الترادف بينهما إذا قام لهم دليل على ذلك من الفروع .

قال ابن اللحام في "القواعد والفوائد الأصولية" : " ... إذا تقرر هذا فقد ذكر أصحابنا مسائل فرقوا فيها بين الفاسد والباطل " إلى أن قال : " والذي يظهر أن ذلك ليس مخالفا لقاعدة الترادف وإنما وقع التفريق في مسائل لدليل" ، وقال مثل ذلك الإسنوي في "نهاية السول" ، والزركشي في "البحر المحيط" .

بذلك تبين أن الفرق بين الفاسد والباطل قد عمل به الجمهور والحنفية في مسائل لدليل .

فالحنفية لم يفرقوا بين الفاسد والباطل إلا لما قام عندهم من الدليل الذي فهموا منه هذه التفرقة ، وجعلهم يعتدون بالفاسد في بعض عقود المعاملات .

فيمكن أن يعتبر اعتدادهم بالفاسد – خلافا للجمهور – في كثير من المسائل خلافا فقهيا لا أصوليا ، وهذا لم ينشأ عن التسمية ، وإنما نشأ عن دليل خاص لدى المجتهد، فنتج من ذلك أن الخلاف لفظي بين الجميع).

٢١. وَالعِلْمُ لَفْظٌ لِلْعُمُومِ لَمْ يَخُصْ *** لِلْفِقْهِ[2] مَفْهُومًا بَلِ الفِقْهُ أَخَصْ

يعنى أن لفظ العلم لم يختص بالفقه فيشمله وغيره من جهة المفهوم فالفقه بالمعنى الشرعى المتقدم ذكره أخص من العلم لأن الفقه فى العرف إنما يقال لمعرفة الأحكام الشرعية كما مر والعلم يقال لما هو أعم من ذلك لصدق العلم بالنحو وغيره فالفقه نوع من العلم فكل فقه علم وليس كل علم فقها وكل فقيه عالم وليس كل عالم فقيها وكذا بالمعنى اللغوى فان الفقه الفهم والعلم المعرفة وهى أعم .

٢٢. وَعِلْمُنَا مَعْرِفَةُ الْمَعْلُومِ *** إِنْ طَابَقَتْ لِوَصْفِهِ الْمَحْتُومِ

عرف العلم بأنه: "معرفة المعلوم إن طابقت لوصفه المحتوم".

---

(٢) في نسخة بِالفِقْهِ مع ضبط يخص بالبناء للمفعول.

يعنى أن العلم لغة اليقين يقال علم يعلم إذا تيقن ، واصطلاحا معرفة المعلوم أى إدراك مامن شأنه أن يعلم موجودا كان أومعدوما وقوله إن طابقت أى النسبة لوصفه المحتوم وهو بمعنى قول الأصل معرفة المعلوم على ماهو به فى الواقع كادراك الإنسان أى تصوره بأنه حيوان ناطق والفرس بأنه حيوان صاهل والحيوان بأنه جسم نام متحرك بالإرادة فالمراد بالمعرفة الادراك كما فسرنا وهو وصول النفس إلى المعنى بتمامه من نسبة أو غيرها ، وبالمعلوم مامن شأنه أن يعلم

تنبيهات:

الأول: يؤخذ على تعريفه أنه فيه دور فلا يجوز أن نعرف الشيء بما تتوقف معرفته على معرفة المحدود للزوم الدور؛ كما هنا لما عرف الناظم العلم بأنه معرفة المعلوم لأن المعلوم مشتق من العلم، والمشتق لا يعرف إلا بعد معرفة المشتق منه، فمعرفة المعلوم إذن تتوقف على معرفة العلم، والعلم على معرفة المعلوم فجاء الدور ...

الثاني: **الحد يدخل فيه التقليد:**

وذلك أن المقلد قد يدرك الأمر على ما هو عليه إدراكا جازما وليس بعلم؛ لأنه ليس لموجب أي: لمدرك استند الحكم إليه من عقل أو حس أو ما تركب منهما، وعليه فلابد من إضافة هذا القيد، وهو (لموجب) لحد علم التصور النظري؛ ليخرج إدراك المقلد لأن تصوره للنسبة وإن كان مطابقا فإنه ليس مكتسبا عن طريق النظر والاستنباط.

قال الطوفي في " شرح مختصر الروضة "(١/ ١٧١) : (والذي فهم من كلام فخر الدين في أثناء تقسيم ذكره : أن العلم هو الحكم الجازم المطابق لموجب.

فالحكم ، هو إسناد الذهن أمرا إلى آخر بإيجاب أو سلب ، كقولنا : العالم محدث أو ليس بقديم ، والجازم: القاطع الذي لا تردد فيه ، وبه يخرج الظن والشك والوهم ، والمطابق : الموافق لما في نفس الأمر ، وهو معنى قول غيره : والأمر في نفسه كذلك ، وبه يخرج الجهل المركب ، وهو الحكم الجازم غير المطابق ، كقول القائل : زيد في الدار ، وليس فيها ، وقوله : لموجب ، أي : لمدرك ، استند الحكم إليه من عقل أو حس أو ما تركب منهما ، وهو احتراز عن اعتقاد المقلد المطابق ، فإنه حكم جازم مطابق وليس بعلم؛ لأنه ليس لموجب) (٣).

وعليه فلابد من إضافة هذا القيد ، وهو (لموجب) في تعريف علم التصديق النظري.

الثالث: هل يدخل ما يدرك بالحواس في التعريف للعلم التصوري بقسميه؟

سبق وأن ذكرنا أن العلم الحادث ينقسم أربعة أقسام: علم تصور، وعلم تصديق ، وكل واحد منهما إما ضروري ، وإما نظري.

وعلم التصور في الاصطلاح هو إدراك معنى المفرد من غير تعرض لإثبات شيء له، ولا لنفيه عنه وعلم التصديق فهو إثبات أمر لأمر بالفعل، أو نفيه عنه بالفعل، وتقريبه للذهن.

---

(٢) انظر الإبهاج(١/ ٠ ٣) .

وقد اختلف العلماء في المقصود بالعلم هل هو المعنى الأعم المنقسم إلى التصور والتصديق، أو العلم بالمعنى الأخص الذي هو قسم من أقسام التصديق([٢])، فمن قال بالأول أدخل فيه المحسوس، ومن قال بالثاني لم يدخله في الحد.

ولنصطلح أننا نعرف العلم بالمعنى الأخص الذي هو قسم من أقسام التصديق وليس المقصود بالحد هنا العلم بالمعنى الأعم المنقسم إلى التصور والتصديق.

والراجح عندي دخول المدرك بالحواس في العلم التصديقي بقسميه إذا كان جازما مطابقا للمدرك، والدليل على ذلك قوله تعالى: (وَاللَّهُ أَخْرَجَكُمْ مِنْ بُطُونِ أُمَّهَاتِكُمْ لَا تَعْلَمُونَ شَيْئًا وَجَعَلَ لَكُمُ السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ وَالْأَفْئِدَةَ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ) (النحل /٧٨) قال ابن الجوزي في "زاد المسير" (٤/ ٤٧٥) : (قال المفسرون ومقصود الآية أن الله تعالى أبان نعمه عليهم حيث أخرجهم جهالا بالأشياء وخلق لهم الآلات التي يتوصلون بها إلى العلم) ، سوى الله تعالى بين السمع والبصر والفؤاد في كونها أدوات للعلم ، ومن المعلوم أن الحواس هي وسائل الإدراك فقد تدرك الشيء إدراكا جازما مطابقا .

قال الباجي في الحدود (ص/٢٦) : (والعلم الضروري يقع من ستة أوجه : الحواس الخمس ... وقد يقع بالخبر المتواتر ، ويقع العلم الضروري ابتداءً من غير إدراك حاسة من الحواس كعلم الإنسان بصحته وسقمه وفرحه وحزنه وغير ذلك من أحواله ، وعلمه بأن الاثنين أكثر من الواحد ، وأن الضدين لا يجتمعان وغير ذلك من المعاني ...) .

وعليه فإطلاق القول بعدم دخول ما تدركه الحواس في حد العلم فيه نظر لا يخفى، وعليه فالصواب دخولها في تعرف العلم الذي هو بالمعنى الأخص (العلم التصديقي) بقسميه النظري والضروري فالحواس وسيلة لإدراك النسبة التي قد ينتج عنها النظر والاستنباط في صحة وصدق هذه النسبة المكتسبة عن طريق التذوق أو الشم مثلا وهذا وجه دخولها في التصديق النظري، ووجه دخولها في التصديق الضروري فظاهر من كلام الباجي، ولابد وأن يكون الإدراك جازما مطابقا حتى يكون علما تصديقيا صحيحا، وإن تبين أن إدراكها له غير جازم أو غير مطابق فليس بعلم حقيقي بل هو جهل.

<u>**التعريف المختار:**</u>

مما سبق يتبين أن تعريف المختار للعلم (التصديق الضروري) هو التعريف الذي ذكره الإمام الرازي ونقله عنه الطوفي حيث عرفه بأنه([٢]) **(حكم الذهن بأمر على أمر حكما جازما مطابقا).**

وأن تعريف العلم (التصديق النظري): **(حكم الذهن بأمر على أمر حكما جازما مطابقا لموجب).**

بلغ الدرس ٤

([٢]) انظر بيان المختصر شرح مختصر ابن الحاجب(/١ ٤٨) .

([٢]) وهذا التعريف موافق لما اصطلحنا عليه من أننا نعرف العلم بالمعنى الأخص (التصديق الضروري) .

٢٣.   وَالْجَـهْلُ قُـلْ تَـصَوُّرُ الشَّيْءِ عَلَى *** خِـلَافِ وَصْفِـهِ الَّذِي بِـــهِ عَلَا

الجهل: نقيض العلم، وعرفه بأنه: "تصور الشيء على خلاف وصفه الذي به علا"

ومقصوده بالتصور مطلق الإدراك ليشمل التصديق، أو يحمل عليه فقط. فالتصور قد يطلق بالمعنى الأعم فيطلق التصور في مقابلة التصديق فيختص بالمفرد، ويطلق التصور بإطلاقٍ عام فيدخل فيه نوع من أنواع التصديق، والأخير هو المراد هنا، بل الأولى حمله على التصديق فقط فيكون المراد بهما أنهما إذا اجتمعا افترقا وإذا افترقا اجتمعا كالإيمان والإسلام.

قال العبادي في "الشرح الكبير" (ص/ ٧٨):

(والجهل تصور الشيء) لما كان التصور يطلق تارة على ما يقابل التصديق وهو الأشهر والمراد عند الإطلاق، وأخرى على مطلق الإدراك الشامل للقسمين وكان مظنة توهم أن المراد به هنا ما يقابل التصديق ، وهو فاسد ، لأن الجهل كما يجري في التصورات، يجري في التصديقات بل يختص بها بناء على ما هو الحق عندهم من أن التصورات لا تحتمل عدم المطابقة بخلاف التصديقات.

قوله: "على خلاف وصفه" أي على خلاف هيئته، وهذا هو الجهل المركب؛ لأن فيه إدراك نسبة على خلاف ما عليه الشيء المعلوم، وفيه أيضا جهل بأنه لا يعلم، بخلاف الجهل البسيط الذي ليس معه معرفة ولا تصور أصلا، فإن سألت شخصا متى فرض صوم رمضان فقال: لا أعلم فهذا جهل بسيط، وإن قال في السنة الرابعة من الهجرة فهذا جهل مركب.

وعليه فحده للجهل غير جامع؛ لعدم دخل الجهل البسيط فيه.

ويجاب عن ذلك بأنه يعسر إيجاد حد حقيقي يجمع بينهما نظرا لأن أحدهما جنسه العلم، والآخر عدم العلم، أو حكم الذهن، والآخر عدم حكم الذهن.

قوله: "الذي به علا" أي ارتفع وتميز به عن غيره. وهذا أيضا يجعل الحد غير جامع لبعض أنواع الجهل المركب أيضا فإنه جعل الجهل المخالفة في الأوصاف المميزة دون غيرها من الخصائص المشتركة، مع أن كل منها نوع من الجهل المركب.

وإيضاحه لو عرفنا الشجرة بأنها عرض نامي، فهذا جهل مركب أخطأ في الصفات المشتركة بين الأجسام النامية كالأشجار وغير النامية كالحجارة فالصواب أنها جوهر لا عرض.

ومثال أوضح من عرف الإنسان بأنه ليس حيوان ظنا أن معنى الحيوانية هي البهيمية، وهذا جهل مركب غير داخل في الحد الذي ذكره الناظم هنا أيضا.

٢٤.   وَقِيـلَ حَـدُّ الْجُهْلِ فَقْـدُ الْعِـلْمِ ***بَسِيطًـا اوْ مُرَكَّبًـا قَــدْ سُمِّي

٢٥. بَسِيطُـهُ فِي كُلِّ[٦] مَـا تَحْتَ الثَّرَى ***تَرْكِيبُـهُ فِي كُلِّ مَـا تُصُـوِّرَا

وقوله: "وقيل حد الجهل فقد العلم" قيل كأنه يضعف هذا التعريف مع أن جميع من وقفنا على شرحهم للنظم ذكر أنه أجود من التعريف الأول؛ لأنه شامل للنوعين؛ فمعنى فَقْدُ العِلْمِ: عدم العلم، وهذا يدخل تحته النوعان: الجهل البسيط فمن عدم الإدراك بالكلية كان فاقدا للعلم وهو ظاهر، والذي أدرك الشيء على خلاف حقيقته كاعتقاد الفلاسفة قدم العالم انتفي عنده العلم به أيضا.

وتعقب بأن الأولى التعبير بالانتفاء بدل الفقد؛ فإن الشيء لا ينفى عن الشيء إلا إذا كان المنفي عنه قابلا للشيء المنفي فيصح أن نقول: زيد ليس بنائم؛ لأن زيد قابلا لأن يوصف بالنوم، ولكن لا يصح أن نقول الجدار ليس بنائم؛ لأنه لا يصح أن يوصف الجدار بالنوم، وأما الفقد أو العدم فيصح أن يوصف به من لا يكون قابلا للوصف أصلا فيصح أن نقول الجدار فاقد للعلم، أو عادم للعلم، ولذلك لو قلنا الإنسان فاقد للعم أو عادم للعلم لدخل معه من لا يعقل، فكان الحد غير مانع.

قوله: "بَسِيطُـهُ فِي كُلِّ مَـا تَحْتَ الثَّرَى" أي أن الجهل البسيط مثاله: الجهل بكل ما تحت الأرض من الأموات، أو الحب الذي سفته الريح، أو الحشرات، ونحو ذلك.

وتعقب بأن هذا المثال فيه نظر، فانتفاء العلم أو فقده أنما يطلق على فقد أو انتفاء ما من شأنه أن يقصد ليعلم، أما الذي ليس من شأنه أن يقصد ولا يطلب علمه لا ضرورة لا ضروريا ولا نظريا نقول: هذا عدم العلم به لا يسمى جهلا وعدم إدراكها لا يسمى جهلا؛ فالعلم بالذي تحت التراب غير مقصود فحينئذ عدم العلم لا يسمى جهلا.

قوله: "**تَرْكِيبُـهُ فِي كُلِّ مَـا تُصُـوِّرَا**" (تركيبه) تركيب الجهل أي: وصفه بالمركب. (في كل ما) في كل مثال (تصورا) فيه المعلوم على خلاف هيئته الحقيقية.

تنبيه:

حده للجهل بأنه: "فقد العلم" وبما أضفنا من قيود "انتفاء العلم المقصود" حد معيب؛ لأنه من باب تعريف الشيء بضده ويتوقف معرفة الجهل على معرفة العلم وهكذا فيدور الأمر ولا يحصل به بيان.

كما في حده للعلم بأنه: "معرفة المعلوم إن طابقت لوصفه المحتوم" كان فيه دور أيضا.

ولبيان أن حده لا يصلح حقيقة للجمع بين النوعين فحد الجهل عنده بإضافة تعريفه للعلم يكون: فقد معرفة المعلوم إن طابقت لوصفه المحتوم. فإن أردنا أن نفصل بينهما على طريقته نقول:

الجهل البسيط: "فقد معرفة المعلوم"، أو "انتفاء معرفة المعلوم".

والجهل المركب: "معرفة المعلوم بلا مطابقه لوصفه المحتوم".

والأولى في تعريف الجهل البسيط بأنه انتفاء حكم الذهن بأمر على أمر.

---

[٦] ( ) في نسخة فِي نَحْوِ ٢

قال الطوفي في " شرح مختصر الروضة" (١/ ١٧٤): " حكم العقل بأمر على أمر، إما جازم أو غير جازم، والجازم إما غير مطابق، وهو الجهل المركب، أو مطابق، وهو إما لغير موجب، وهو التقليد، كاعتقاد العوام، أو لموجب، وهو إما عقل وحده أو حس أو مركب منهما، فالعقلي إن استغنى عن الكسب، فهو البديهي، وإلا فهو النظري.

والحسي وحده: هو المحسوسات الخمس ... والمركب من الحس والعقل: هو القضايا المتواترات والتجريبيات والحدسيات[٢].

وأما الحكم غير الجازم، فإن استوى طرفاه، أي: تردد بين الاحتمالين على السواء فهو شك، وإلا، فالراجح ظن، والمرجوح وهم.

وقد وقع في هذا التقسيم ذكر الجهل المركب، وقد سبق أنه الحكم الجازم غير المطابق، والجهل البسيط هو عدم معرفة الحكم.

فإذا قيل للفقيه أو غيره مثلا: هل تجوز الصلاة بالتيمم عند عدم الماء؟ فقال: لا أعلم، كان ذلك جهلا بسيطا. ولو قال: لا يجوز، كان جهلا مركبا؛ لأنه تركب من عدم الفتيا بالحكم الصحيح، ومن الفتيا بالحكم الباطل".

وبهذا تبين أن تعلق الإدراك بالأشياء كالآتي :

١- علم وهو : إدراك الشيء على ما هو عليه إدراكاً جازماً .

٢- جهل بسيط : وهو عدم الإدراك بالكلية .

٣- جهل مركب وهو : إدراك الشيء على وجه يخالف ما هو عليه .

٤- ظن وهو : إدراك الشيء مع احتمال ضد مرجوح .

٥- وهم وهو : إدراك الشيء مع احتمال ضد راجح .

٦- شك وهو : إدراك الشيء مع احتمال ضد مساو.

وسيأتي تعريفهم.

﴿تتمة﴾ ترك الناظم حد السهو والنسيان فلنذكرهما على سبيل الاختصار فنقول السهو هو الذهول عن المعلوم الحاصل فيتنبه له بأدنى تنبيه والنسيان زوال المعلوم بالكلية فيستأنف تحصيله .

بلغ درس ٥

٢٦. **وَالْعِلْمُ إِمَّا بِاضْطِرَارٍ يَحْصُلُ *** أَوْ بِاكْتِسَابٍ حَاصِلٌ فَالْأَوَّلُ**

٢٧. **كَالْمُسْتَفَادِ بِالْحَوَاسِ الْخَمْسِ *** بِالشَّمِّ أَوْ بِالذَّوْقِ أَوْ بِاللَّمْسِ**

٢٨. **وَالسَّمْعِ وَالْإِبْصَارِ ثُمَّ التَّالِي *** مَا كَانَ مَوْقُوفًا عَلَى اسْتِدْلَالِ**

---

(٢) الحدس هو: معرفة حاصلة في الذّهن دفعة واحدة من غير نظر واستدلال عقليّ أو خبرة سابقة.

تكلم الناظم عن نوعي العلم وهما إما علم ضروري، أو نظري.

مثل للنوع الأول (العلم الضروري) بالعلم المستفاد بالحواس الخمس.

وعرف الثاني بأنه ما كان موقوفا على استدلال.

قال الشنقيطي في آداب البحث والمناظرة ما ملخصه: " العلم ينقسم إلى تصور وتصديق، وكل منهما إما ضروري، وإما نظري .

والضروري ما يكون إدراك المعلوم به ضروريا بحيث لا يحتاج إلى نظر واستدلال فيجد الإنسان نفسه مضطرا إليه بحيث لا يمكن دفعه كالضروريات والمسلمات .

وأما العلم النظري هو ما يحتاج لنظر واستدلال نظر في الأدلة الشرعية أو في المقدمات ليصل إلى العلم به كالنظريات.

وعند أهل الفن ينقسم التصديق إلى: تصديق بديهي وتصديق نظري.

والتصديق البديهي عندهم هو ما لا يحتاج إلى نظر واستدلال سواء كان محتاجا إلى تنبيه أو كان غير محتاج إليه.

والتصديق البديهي عندهم ينقسم بالتقسيم الأول إلى قسمين: الأول البديهي الجلي والثاني البديهي الخفي والبديهي الجلي ينقسم عندهم إلى أربعة أقسام:

<u>الأول البديهي الأولي:</u>

وضابطه أن كل قضية يحكم العقل بثبوت محمولها لموضوعها(٨) بمجرد تصورهما أعني الموضوع والمحمول من غير احتياج إلى واسطة أصلا كقولك الواحد نصف الاثنين والكل أكبر من الجزء والنقيضان لا يجتمعان ولا يرتفعان ونحو ذلك فإن مجرد تعقلك للواحد والنصف والاثنين وتعقلك للكل والعظم والجزء وتعقلك للنقيضين وللارتفاع والاجتماع يجعلك تحكم بثبوت المحمول للموضوع في الأمثلة الثلاثة المذكورة كما هو واضح من غير احتياج إلى شيء زائد .

<u>القسم الثاني من أقسام البديهي الجلي هو ما يسمونه البديهي الجلي الفطري:</u>

---

٨ (٢) قال الميداني في "ضوابط المعرفة": " القضية الحملية إذن فيها مسند ومسند اليه بحسب اصطلاح النحاة، أو محكوم به ومحكوم عليه بحسب اصطلاح البلاغيين، وأما في اصطلاح المناطقة فالمسند إليه هو (الموضوع) سواء أكان مبتدأً أو فاعلاً أو ما هو قائم مقام أحدهما، والمسند هو (المحمول) سواء أكان خبراً أو فعلاً أو ما هو قائم مقام أحدهما.

وسبب هذه التسمية أن المناطقة يلاحظون أن المسند إليه يوضع أولا في التصور ثم يحمل عليه المسند، فسموا المسند اليه موضوعاً والمسند محمولَا وسموا القضية كلها (قضية حملية) نسبة إلى معنى الحمل الموجب أو السالب الذي يجري فيها ..".

وضابطه أنه كل قضية يحكم العقل فيها بثبوت المحمول للموضوع بعد تصورهما بواسطة قياس اقتراني طبيعي بمعنى أنه مركوز في طبيعة الإنسان لا يمكن أن يغيب عن ذهنه للزوم إدراكه لإدراك طرفي القضية كالحكم على الأربعة بأنها زوج لأنك إذا تصورت معنى الأربعة والزوجية لزم عقلا أن تدرك أنها عدد منقسم إلى متساويين وتدرك أن كل عدد منقسم إلى متساويين فهو زوج وصورة القياس الطبيعي المذكور أن تقول الأربعة عدد منقسم إلى متساويين وكل عدد كان كذلك فهو زوج ينتج من الشكل الأول الأربعة زوج وهذا القياس لا يغيب عن ذهنك وهذه النتيجة هي ما يسمى بالبديهي الجلي الفطري.

النوع الثالث من أنواع البديهي الجلي التجريبي:

وضابطه أنه كل قضية يحكم العقل فيها بثبوت المحمول للموضوع بواسطة تجريب ومشاهدات متكررة مفيدة للعلم بأن هذا الوقوع المتكرر على نمط واحد من غير تخلف لابد له من سبب وإن لم يكن عالما بحقيقة هذا السبب وهذا القسم واضح ومن أمثلته قولك الماء يروى والخبز يشبع والنار محرقة والسقمونيا مسهل للصفراء والسكنجبيل مسكن لها وهكذا لأنها قضايا علمت بالتجريب وتكرر المشاهدة لترتب المسبب فيها على السبب فحصل الجزم بها بواسطة ذلك التكرر المذكور .

الرابع من أنواع البديهي الجلي المشترك بين عامة الناس وهو نوعان:

الأول الحسي وهو كل قضية يحكم العقل بثبوت محمولها لموضوعها استنادا إلى إدراك الحواس الظاهرة كقولك الشمس مضيئة لأنك تدرك إضاءتها بحاسة عينك وقولك هذا الحرير لين لأنك تدرك لينه بحاسة لمسك وهذا الكلام واضح لأنك تدرك وضوحه بحاسة سمعك وهذه الأمثلة الإدراك فيها بالحواس الظاهرة.

والثاني من نوعيه الوجداني وهو الذي يسميه بعضهم بالمشاهدات وهو كل قضية يحكم العقل فيها بثبوت المحمول للموضوع استنادا إلى إدراك الحواس الباطنة كقولك اللذة عارض يعرض للإنسان والألم كذلك والفرح والخوف ونحو ذلك كذلك فإن الإنسان يدرك حصول اللذة والألم والفرح والخوف ونحو ذلك بحواسه الباطنة.

وأما البديهي الخفي فأشهر أنواعه اثنان : -

الأول البديهي الخفي الحدسي وأصل الحدس الظن والتخمين:

وضابط البديهي الحدسي هو كل قضية يحكم فيها العقل بثبوت المحمول للموضوع استنادا إلى حدس قوي من النفس يزول معه الشك ويحصل به اليقين كقولك ارتفاع الماء في الأنهار سبب ارتفاع ماء الآبار التي ليست بعيدة من الأنهار

النوع الثاني من نوعي البديهي الخفي هو البديهي المتواتر

وضابطه أنه كل قضية يحكم العقل فيها بثبوت المحمول للموضوع استنادا إلى أخبار جماعة يستحيل تواطؤهم على الكذب عادة كقولك مدينة بغداد موجودة ودمشق موجودة وحقيقة التواتر وشروطه كل ذلك مبين في علوم الحديث وعلم الأصول.

فهذه الأقسام الستة هي أقسام التصديق البديهي الأربعة الأول منها من البديهي الجلي والأخيران من البديهي الخفي كما رأيت إيضاحه وهذه البديهيات الست تعرف باليقينيات.

وإذا عرفت أقسام التصديق البديهي وأن أربعة منها من النوع الجلي واثنين من النوع الخفي فاعلم أن النوع الآخر من نوعي التصديق هو التصديق النظري وقد قدمنا أن النظري هو ما يحتاج في إدراكه إلى تأمل وضابط التصديق النظري عند أهل هذا الفن هو كل قضية لا يحكم العقل بثبوت محمولها لموضوعها إلا بعد النظر فيها والاستدلال عليها كقولك العالم حادث وخالقه أزلي بمعنى أنه لا أول لوجوده ..".

٢٩. وَحَـدُّ الاسْتِـدْلَالِ قُلْ مَا يَجْتَلِبْ * لَنَـا دَلِيـلًا مُرْشِـدًا لِمَا طُلِبْ**

عرف الماتن الاستدلال بقوله: "ما يجتلب لنا دليلا" أي: الاستدلال هو طلب الدليل.

وعرف الدليل بأنه " المرشد لما طُلب" أي الدليل حقيقته هو المرشد للمطلوب.

قال الميداني في "ضوابط المعرفة:

الاستدلال: هو استنتاج قضية مجهولة من قضية أو من عدة قضايا معلومة.

أو: هو التوصل إلى حكم تصديقي مجهول بملاحظة حكم تصديقي معلوم، أو بملاحظة حكمين فأكثر من الأحكام التصديقية المعلومة.

فهو إذاً عملية عقلية منطقية ينتقل فيها الباحث من قضية أو عدة قضايا إلى قضية أخرى تستخلص منها مباشرة دون اللجوء إلى التجربة.

والأصل في القضايا المستنتجة أن تكون جديدة بالنسبة إلى القضايا التي دلّت عليها، وإلاّ لم يكن معنى للاستدلال، ولكن قد تكون غير ذلك إذا كانت طريقاً لإقامة الحجة على الغير.

أمثلة:

ب ـ وكالتوصل إلى معرفة حدوث العالم بملاحظة القضيتين التاليتين: العالم متغير ـ وكل متغير حادث ـ إذن فالعالم حادث.

جـ ـ وكالتوصل إلى معرفة أن الله واحدٌ لا شريك له بملاحظة القضيتين التاليتين:

لو كان في السماء والأرض آلهة بحقٍّ غير الله لفسدتا (ببرهان العقل) لكنهما لم تفسدا (ببرهان المشاهدة)، فينتج أنه لا توجد آلهة متعدّدة معبودة بحقّ.

ووجود الخالق في الأصل مسلم به إلاّ أن الدليل هنا لنفي التعدد.

والاستدلال ينقسم إلى قسمين:

القسم الأول: الاستدلال المباشر، وهو الذي لا يحتاج فيه الباحث إلى أكثر من قضية واحدة.

وذلك بمقتضى التقابل العقلي، أو بمقتضى أحكام عكس القضية التي يستلزمها هذا العكس، أو بمقتضى التلازم العقلي الذي يكون في القضايا الشرطية.

القسم الثاني: الاستدلال غير المباشر، وهو الذي يحتاج فيه الباحث إلى أكثر من قضية واحدة حتى يتوصل إلى النتيجة المطلوبة.

وهذا يكون في الأدلة (الحجج) التالية: (القياس ـ الاستقراء ـ التمثيل).

لفظ الدليل في لغة العرب يطلق على ثلاثة اطلاقات:

فيطلق في اللغة على الدال، وهو إما أن يكون هو الناصب للدليل، أو الفاعل وهو دليل الطريق، ولذلك فإن الذي يدلنا في الطريق والذي يعرف الطرق يسمى دليلا.

ويطلق على ما يستدل به من كتاب أو سنّة وغيرهما، وهذا هو المسمى دليلاً في عرف الفقهاء أي العلامة المعرفة، مثاله: ما لو كان في الطريق برج، هذه علامة معرفة ويطلق عليها أيضا لفظ دليل.

وقال ابن عقيل في " الواضح " (١/ ٣٢): "وقال قوم: الدليل هو الفاعل للدلالة. وليس بصحيح؛ لأن الله سبحانه خلق الدلائل، ولا يطلق عليه اسم دليل".

@ عرف الشنقيطي الدليل في "المذكرة" (ص: ٦٢): "والدليل في اصطلاح أهل الأصول هو "ما يمكن التوصل بصحيح النظر فيه إلى مطلوب خبري".

والنظر في الاصطلاح، الفكر الموصل إلى علم أو غلبة ظن.

والفكر في الاصطلاح، حركة النفس في المعقولات أما حركتها في المحسوسات فتخييل".

قال الطوفي في " شرح مختصر الروضة" (٢/ ٦٧٣): "فقولنا: «ما يمكن التوصل به» ، يعني ما كانت له صلاحية الاتصال إلى المطلوب، ليعم الدليل بالقوة والفعل، أي: ما استعمل في التوصل إلى المطلوب، وما صلح للتوصل إلى المطلوب، وإن لم يستعمل

في التوصل إليه، كقولنا: يصلح أن يستدل بقوله تعالى: {ولا تأكلوا أموالكم بينكم بالباطل وتدلوا بها إلى الحكام} [البقرة: ١٨٨] ، على أن حكم الحاكم لا يحيل الشيء عن صفته في الباطن ؛ لأنه سبحانه وتعالى سمى الأموال مأكولة بالباطل، مع الإدلاء بها إلى الحكام.

وقولنا: «بصحيح النظر» : احتراز مما يوصل بفاسد النظر فيه إلى مطلوب، فإن ذلك المطلوب، إن قدرناه صحيحا، كان التوصل إليه بفاسد النظر ممتنعا، وإن قدرناه باطلا، لم يكن ما توصلنا به إليه دليلا.

وقولنا: «إلى مطلوب خبري» : يعم ما أوصل إلى علم، كقولنا: الإنسان حيوان، وكل حيوان جسم ؛ فالإنسان جسم. أو إلى ظن، كغالب مسائل الفروع".

قوله: ((ويرادفه ألفاظ منها : البرهان والحجة والسلطان والآية)).

قال في "تيسير الوصول" (ص: ٦٠): "أي: يرادف الدليل في المعنى ألفاظ منها: (البرهان) بضم الباء بمعنى الحجة والدلالة.

يقال: برهن عليه: أقام البرهان، (والحجة) بضم الحاء بمعنى الدليل، وتطلق على ما تثبت به الدعوى، سمّي حجة: للغلبة به على الخصم، ويسمى: بيّنة لإفادة البيان. (والسلطان) وقد كثر استعماله في القرآن بمعنى الحجة، قال تعالى: {{إِنْ عِنْدَكُمْ مِنْ سُلْطَانٍ}} [يونس: ٦٨] ، وقال تعالى: {{فَأْتُونَا بِسُلْطَانٍ مُبِينٍ}} [إبراهيم: ١٠] . (والآية) بمعنى البرهان والدليل، كما في قوله تعالى: {{وَمِنْ آيَاتِهِ خَلْقُ السَّمَاوَاتِ وَالأَرْضِ وَاخْتِلاَفُ أَلْسِنَتِكُمْ وَأَلْوَانِكُمْ}} [الروم: ٢٢] ".

تنبيه: التفرقة بين الدليل والأمارة:

(والدليل [٢] هو المرشد إلى المطلوب) .

هذا الرسم الذي ذكره للدليل يلائم كلام الفقهاء، فإنهم يطلقون الدليل على ما أفادهم المطلوب، سواء كان بطريق قطعي أو بطريق ظني، ولهذا يطلقون لفظ الدليل على الظواهر والمؤولات والأقيسة، وأما المتكلمون فإنهم يخصون اسم الدليل بما كان قطعياً، ويسمون ما أفاد الظن أمارة .

قال الشيخ الشثري: ": للفقهاء في تعريف الدليل اصطلاحان :

الاصطلاح الأول: جعل الدليل هو الموصل إلى القطع والجزم بمطلوب خبري، فهذا يسمى دليلا بالاتفاق، ولا يرون أن ما أوصل إلى مطلوب ظني يسمى دليلا.

والاصطلاح الثاني : يجعل الدليل هو الموصل إلى مطلوب خبري سواء كان ظنيا أو قطعيا".

قال الآمدي في "الإحكام" (١/ ٩): "والأصوليون يفرقون بين ما أوصل إلى العلم، وما أوصل إلى الظن، فيخصون اسم الدليل بما أوصل إلى العلم، واسم الأمارة بما أوصل إلى الظن".

قال العروسي في "المسائل المشتركة" (ص/ ٢٣): "

اشتهر القول عند كثير من مصنفي الأصول بأن الدليل لا يطلق إلا على القاطع المفيد للعلم كالمسائل الخبرية في علم الكلام، وإجماع الأمة، والأدلة العقلية، أما ما يوجب الظن فإنه يسمى أمارة وعلامة وطريقاً، فالأقيسة وخبر الواحد وظواهر الأدلة، من العام والمطلق والمفهوم أمارات لا تفيد إلا الظن، ولهذا فهم يصرحون بأنهم لا يقبلون خبر الواحد في العقليات، ولا في أصول العقائد[1]

ثم قال:

"

وقال ابن عقيل [٣] في اعتراضه على هذه التفرقة : أن تخصيص الدليل بالمقطوع به ، والأمارة بالمظنون، تواضع عليه المتكلمون، وليس ذلك من موجب اللغة ، لأن أهلها لا يفرقون بين الأمارة والدلالة، والسمة والعلامة .

وقال: "

لم أجد من ذكر سبب منشأ هذه التفرقة، والذي يبدو لنا من كلام المعتزلة ومن وافقهم من نفاة الصفات أنهم لا يقبلون الظواهر وأخبار الآحاد، فيما يتعلق الخبر فيه عن الله سبحانه وتعالى، وعن أمور الآخرة، لأن هذه المسائل لا تثبت إلا بدليل العقل أو الاجماع أو النص المقطوع به. ولما كان أكثر الصفات ثابتة بالأخبار، وكثير من أمور الآخرة لا تبت بالعقل، كعذاب القبر، والشفاعة، والصراط، والميزان، وإنما ثبتت بالأخبار، وهؤلاء نفاة الصفات لا يقرون بها، لأنها تخالف أصلاً فاسداً عندهم، إخترعوا إطلاق إسم الأمارة على الأخبار، لأن الأمارة أضعف من الدليل، وقالوا: إن ما ثبت بطريق الأمارة لا يوجب علماً وإنما يوجب الظن فقط.

فإذا تعارضت أمارة ودليل عقلي، يرجح الدليل العقلي، وبهذه القاعدة رد المعتزلة أكثر أخبار الصفات وجميع الأخبار التي فيها عذاب القبر وإثبات الشفاعة لعصاة المؤمنين وتفاصيل الايمان، وتبعهم في هذه القاعدة متكلمة الاثبات فأولوا أكثر أخبار الصفات وآيات الوعيد.

وقال الشيخ عبد الله الفوزان في "تيسير الوصول" (ص: ٦٠): "قوله: (والأمارة والعلامة وتستعمل في الظنيات فقط) أي: إن (الأمارة) بفتح الهمزة و(العلامة) تستعمل فيما كان موصلاً إلى حكم شرعي على سبيل الظن فقط، ولا يسمى ذلك دليلاً، بل الدليل خاص بما كان قطعياً، وهذا قول أكثر المتكلمين وبعض الفقهاء، وعليه فالأمارة أضعف من الدليل.

والقول الثاني: أن ما يوجب العلم وما يوجب الظن دليل وأمارة، فلا فرق بينهما، وهذا قول عامة الفقهاء. وهذا هو المختار لما يلي:

١ ـ أن العرب لا تفرق في التسمية بين ما يؤدي إلى العلم أو يؤدي إلى الظن، فالكل يطلق عليه اسم الدليل.

٢ ـ أن كلاً منهما مرشد إلى المطلوب.

٣ ـ أن مُؤَدَّى كلِّ واحدٍ منهما هو العمل بما دلّ عليه الدليل.

٤ ـ أن هذا الاصطلاح عند المتكلمين هو إلى الناحية النظرية أقرب منه إلى التطبيق العملي، فإن من تتبع أدلتهم وجدهم يطلقون الدليل على ما هو ظني بل على الشبهة".

وقال الشيخ الشثري (ص/ ١١٥): "

إذا تقرر هذا فينبغي أن نشير إلى مسألة متعلقة بالقطع والظن يترتب عليها ثمرات فقهية وعقدية كثيرة وهي:

مسألة: هل الدليل مؤثر في حصول العلم، أو ليس بمؤثر، أو التأثير هذا من صفات النفس؟

الأشاعرة يقولون: بأن الدليل القطعي هو المؤثر في وجود الحكم بذاته، وأما الدليل الظني فلا يؤثر أبداً، وإنما الظن يوجد بحسب صفات النفس، والمعتزلة يقولون: الدليل سواء كان ظنياً أو قطعياً هو المؤثر بنفسه، وهناك قول آخر بأن الدليل لا يؤثر وإنما المعرفة تكون بحسب صفات النفس فقط سواء كان في القطعيات أو في الظنيات ويظهر أن هذا مذهب الجهمية.

والصواب أن الدليل وصفات النفس كل منها مؤثر في استفادة المعرفة العلمية القطعية والظنية ، فأنت تستفيد الظن بناءً على صفات نفسك ، وبناء على العلامة المعرفة أو الدليل الخارجي ، فالدليل الخارجي يؤثر في استفادة القطع وفي استفادة الظن وكذلك صفات النفس تؤثر فيهما ، ولذلك إذا لم تجد العلامة المعرفة أو الدليل فإنك لا تستفيد لا قطعاً ولا ظناً ، فدلنا ذلك على أن الدليل له تأثير في استفادة القطع والظن ، وكذلك صفات النفس ، ولذلك يأتيك الدليل مرات وأنت منتبه وواعٍ وذهنك معك فتعرف الدلالة ، ويأتيك مرات وأنت نعسان وتعبان ، والدليل واضح ومع ذلك لا تستفيد منه المعرفة ، فدل ذلك على أن لصفات النفس في المعرفة تأثيراً ، وعلى أن المعرفة سواء كانت قطعية أو ظنية تستفاد من الأمرين معاً ، وهما ذات الدليل وصفات النفس ، وهذا يترتب عليه ثمرات كثيرة في علم الأصول وفي العقائد وفي الفقه.

ومما يتعلق بهذا أيضاً :

مسألة : هل القطع والظن مراتب متفاوتة أم هما مرتبة واحدة؟

كلاهما على مراتب متفاوتة ، ولذلك نعرف الفرق بين حق اليقين ، وعلم اليقين ، وعين اليقين ، ما الفرق بينها : إذا جاءك مئة شخص ثقات وأخبروك بأن الماء بارد أو بأن الماء أزرق ، حينئذ تستفيد علم يقين ، فلما شاهدت الماء أصبحت تستفيد عين اليقين ، فلما جئت

وخالطته بيـدك ولامسته كان هـذا حـق اليقين، ولذلك جاءت المراتب الثلاث في القـرآن، أمـا المرتبتان الأولى والثانيـة ففـي سـورة التكاثر، والثالثة في سـورة الواقعـة، ولـذلك كـان إبراهيم عليه السلام يعلم أن الله قـادر على إحيـاء الموتى فطلب زيادة يقين وقطع من أجل أن يزداد إيمانه، ولـذلك المؤمنون يقطعـون بـإيمانهم لكنهم يتفاضلون في الإيمان لأن القطع

تتفاوت مراتبه، ولذلك قال النبي ﷺ: «أنا أعلمكم بالله»[1] فهم يعلمون لكن علمه ﷺ أقوى وأرسخ.

إذا تقرر ذلك فإن الأشاعرة لأنهم مرجئة يقولون: القطع مرتبة واحدة ولا تتفاوت، وهذا سيأتي لـه ثمرات في مسألة الترجيح وأن الترجيح هـل يكون بين القطعيات وبين الظنيات أم لا يكون؟ والظن أيضاً على مراتب وليس على مرتبة واحدة، والأشاعرة قد وافقوا أهل السنة في هذه المسألة وأقروا بأن الظن على مراتب وليس على مرتبة واحدة إلا أحد علمائهم وهو أبو بكر الباقلاني فقال: الظن على مرتبة واحدة، ولذلك لما جاء تلميذه أبوالمعالي الجويني قال: هذه سوءة من الإمام وددت أن أمحوها بكل ما أستطيع ولكنها قد طارت في الآفاق.

بلغ الدرس ٦

٣٠. وَالظَّـنُّ تَجْوِيْزُ امْـرِئٍ أَمْـرَيْنِ *** مُرَجِّحًـا لأَحَـــدِ الْأَمْــرَيْنِ

٣١. فَـالَّرَاجِـحُ الْمَـذْكُورُ ظَنًّا يُسْمَى *** وَالطَّـرَفُ الْمَرْجُـوحُ يُسْمَى وَهْمَـا[٩]

٣٢. وَالشَّكُّ تَجْوِيْزٌ[ ] بِـلَا رُجْحَـانِ *** لِوَاحِـدٍ حَيْثُ اسْـتَوَى الْأَمْـرَانِ

( ) في نسخة بدل هذا البيت: والطَّرَفُ الرَّاجِحُ ظَنًّا يُسْمَى والطَّرَفُ المرْجُوحُ يُسْمَى وهْمَا

( ) في نسخة تَحْرِيرٌ. وما أثبته أوضح.

"والظن تجويز امرئ": يعني شخص هذا يكون في الأمور الممكنة يعني الشيء الذي يمكن وجوده أو لا، فلا يكون في الواجبات فلا يجوز أن نقول الخالق يمكن وجوده أو لا. بل هو واجب الوجود، ولا في المحالات كتعدد الآلهة لا يمكن أن تقول يوجد أو لا لأنه ممتنع فما امتنع وجوده وما امتنع انتفائه لا يَدْخُله تجويز إنما يكون في الشيء الممكن زيد من الناس يمكن أن يوجد، ويمكن ألا يوجد هذا الذي يتعلق به التجويز.

"أمرين": اثنين هما طرفا الممكن كوجود زيد، وعدم وجوده.

"مرجحا لأحد الأمرين": بأن يكون أَحَدُهُما أظهر من الآخر وافق الواقع أو لا فإدراك الراجح الأظهر من الاحتمالين يسمى ظنا وإدراك المرجوح هو الذي يُسَمَّي وهما فكل مسالة ترجحها أنت أن الصواب كذا، وما عداه خطأ، فالأول يسمى: ظنا، والثاني: يسمى وهما، يعني باعتبارك أنت لا باعتبار أخر لأنك لو قلت بأني أعتبر إدراكي لسنية الوتر مثلا هو الظن ورؤية الأحناف للوجوب وهم إذن حكمت بكون الأحناف حكموا بالوهم لا بالظن وهذا باطل، وليس هذا مرادا، وإنما المراد باعتبارك أنت أنا رجحت السنية باعتبار تَرجِيحِ عدم السنية وهمٌ بالنسبةِ لي لا بالنسبة لغيري.

"والشك تجويز" لأمرين فأكثر بلا رجحان يعني بغير ترجيح، "استوى الأمران": عندك فإذا لم يترجح عندك قول في مسألة لا تدري أي الحكمين أرجح من الآخر هل الوتر واجب أم سنة وإذا التبس عليك فأنت شَاكٌ فالشك: ما احتمل النقيض مع تساوي الاحتمالات.

هنا قال: "بلا رجحان": يعني بغير ترجيح لواحد من الأمرين، "حيث استوى الأمران": حيث: هذه تعليلية استوى الأمران: كأنه قال: لأنه استوى الأمران فلا مَزِّيَة لأحدهما علي الآخر.

٣٣. أَمَّـا أُصُولُ الفِقْـهِ مَعْنًى[1] بِالنَّظَرْ * لِلفَـنِّ فِي تَعْرِيفِـــهِ فَالْمُعْتَبَـرْ** [3]

٣٤. فِي ذَاكَ طُـرْقُ الفِقْـهِ أَعْنِي المُجْمَلَهْ * كَـالأَمْرِ أَوْ كَـالنَّهْيِ لَا المُفَصَّـلَهْ**

٣٥. وَكَيْفَ يُسْتَـــدَلُّ بِالْأُصُــولِ * وَالْعَــالِمُ الَّـذِي هُوَ الأُصُــولِي**

"أما": هذه مُقابل لقوله:

هاك أصول الفقه لفظا لقبا ***** للفن من جزأين قد تركبا

عَرَف لك الأول، ثم قال: أما التعريف الثاني: "أما أصول الفقه معنًى": يعني من حيث معناه اللقبي المُشْعِر بمدحه باعتماد الفقه عليه "بالنظر": أي من جهة المعنى الحاصل بالنظر للفن في تعريفه.

عرف أصول الفقه كلقب بقوله: "طرق الفقه المجملة وكيف يستدل بالأصول وحال الأصولي".

"طرْق": جمع طريق، والمراد به الدليل، فمقصوده بطرق الفقه: أدلة الفقه.

قوله: "المجملة". أي الأدلة غير المعينة، وتسمى أيضا الكلية وهي كالقواعد العامة مثل قولهم: الأمر للوجوب والنهي للتحريم، وكالعام والخاص، والمطلق والمقيد، وكالكتاب والسنة، ونحو ذلك، والأدلة الإجمالية خلاف التفصيلية.

( ) في نسخة يَعْنِي ١ ٣

فعلم الأصول إنما يبحث في هذه الأدلة الإجمالية، كمطلق الأمر، وكالإجماع والقياس فيبحث عن الأول بأنه للوجوب حقيقة أم للاستحباب، وعن الأخيرين بأنهما حجة أم لا، ويبين أقسامهما.

قوله: " وكيف يستدل بالأصول " مراده أن الأصولي يضع القواعد التي عن طريقها يستطيع الفقيه معرفة كيف يستفيد الأحكام من أدلتها الجزئية أو التفصيلية، فيبين له أحكام الألفاظ ودلالاتها من عموم وخصوص وإطلاق وتقييد وناسخ ومنسوخ وغير ذلك.

قوله: "وحال الأصولي" وهذا ليس من تمام الحد، قال الشيخ زكريا الأنصاري: "أي وصفات مستفيد جزئيات أدلة الفقه الإجمالية، وهو المجتهد؛ لأنه الذي يستفيدها بالمرجحات عند تعارضها دون المقلد، والمراد بصفاته شرائطه، ويعبر عنها بشروط الاجتهاد، وخرج بأدلة الفقه: غير الأدلة، كالفقه، وأدلة غير الفقه، كأدلة الكلام، وبعض أدلة الفقه، وبالإجمالية: التفصيلية، وإن لم يتغايرا إلا بالاعتبار كـ: (أَقِيمُوا الصَّلَاةَ) [الأنعام: ٧٢]، (وَلَا تَقْرَبُوا الزِّنَا) [الإسراء: ٣٢]، وصلاته صلى الله عليه وسلّم في الكعبة، فليست أصول الفقه، وإنما يذكر بعضها في كتبه للتمثيل".

وقوله: "وكيف": قال الشيخ عياض السلمي في كتابه: " أصول الفقه الذي لا يسع الفقيهَ جهلُه" (ص/ ١٦): "عبر بلفظ الكيفية، وهي مصدر صناعي من الكيف، وليست فصيحة كما يقول أهل اللغة، والأولى أن يستعاض عنها بلفظ صفة".

وجاء في "المعجم الوسيط": " (الكيفية) مصدر صناعي من لفظ كيف زيد عليها ياء النسب وتاء للنقل من الاسمية إلى المصدرية وكيفية الشيء حاله وصفته والكيفية إن اختصت بذوات الأنفس تسمى كيفية نفسانية كالعلم والحياة وإن كانت راسخة في موضعها تسمى ملكة وإلا سميت حالا كالكتابة فإنها في ابتدائها تكون حالا فإذا استحكمت صارت ملكة".

@@ وعليه فالأولى في تعريف أصول الفقه كلقب هو التعريف الذي ذكره الشيخ زكريا الأنصاري حيث قال: (أدلة الفقه الإجمالية وطرق استفادة جزئياتها وحال مستفيدها).

المراد بطرق الاستفادة: معرفة الترجيح عند التعارض مثلا، قال البناني في "حاشيته على جمع الجوامع" (١/ ٣٥): "حقيقة الطرق هي المسالك وقد أريد بها المرجحات تشبيها لها بالمسالك بجامع التوصل بكل إلى المقصود ".

أَبوَابُ أُصُولِ الفِقْهِ

٣٦. **أَبْوَابُهَا عِشْـرُونَ بَـابًـا تُسْـرَدُ *** وَفِي الْكِتَـابِ كُلُّهَـا سَتُـورَدُ**

٣٧. **وَتِلْكَ أَقْسَـامُ الْكَـلَامِ ثُمَّـا *** أَمْـرٌ وَنَهْيٌ ثُـمَّ لَفْظٌ عَمَّـا**

٣٨. **أَوْ خُصَّ أَوْ مُبَيَّـنٌ أَوْ مُجْمَـلُ *** أَوْ ظَـاهِرٌ مَعْنَـاهُ أَوْ مُـؤَوَّلُ**

٣٩. **وَمُطْـلَقُ الأَفْعَـالِ ثُـمَّ مَـا نُسَخْ *** حُكْمًـا سِوَاهُ ثُمَّ مَـا بِـهِ انْتَسَخْ**

٤٠. **كَـذَلِكَ الإِجْمَاعُ وَالأَخْبَـارُ مَعْ *** حَظْـرٍ وَ مَـعْ إِبَـاحَةٍ كُلٌّ وَقَـعْ**

٤١. **كَـذَا الْقِيَـاسُ مُطْلَقًـا لِعِلَّـهْ *** فِي الأَصْـلِ وَالتَّرْتِيبُ لِلأَدِلَّـهْ**

٤٢. **وَالْوَصْفُ فِي مُفْتٍ وَمُسْتَفْتٍ عُهِـدْ *** وَهَكَـذَا أَحْكَـامُ كُـلِّ مُجْتَهِـدْ**

ذكر الناظم في هذه الأبيات أبواب أصول الفقه على سبيل الإجمال وسيأتي تفصيلها

بَابُ أَقْسَامِ الكَلَامِ

٤٣ . أَقَلُّ مَـا مِنْـهُ الْكَـلَامَ رَكَّبُـوا *** اسْمَـانِ أَوِ اسْمٌ وَ فِعْـلٌ كَارْكَبُـوا

٤٤ . كَـذَاكَ مِنْ فِعْـلٍ وَحَرْفٍ وُجِـدَا *** وَجَـاءَ مِنْ إِسْمٍ وَحَرْفٍ فِي النِّـدَا

يعني أقل ما أي أقل لفظ أو قول ركبوا أي ألفوا منه الكلام اسمان وله أربع صور : مبتدأ وخبر كالله واحد ، مبتدأ وفاعل سد مسد الخبر نحو أقائم الزيدان ، مبتدأ ونائب فاعل سد مسد الخبر نحو أمضروب العمران ، واسم فعل وفاعله نحو هيهات العقيق ، وقوله أو اسم وفعل وله صورتان : فعل وفاعل كاركبوا وجاء السعد ويجيء الخير ، وقوله : كذاك من فعل وحرف وجدا بألف الإطلاق أي وجد كذاك من فعل وحرف نحو ماقام ولم يقم زيد مثلا وهذا القسم أثبته بعضهم في أفراد الكلام ولم يعد الضمير في قام الراجع إلى زيد مثلا كلمة لعدم ظهوره والجمهور على عده كلمة وقوله : وجاء من اسم وحرف في الندا ، أي وجاء من اسم وحرف في النداء بمعنى المنادى نحو يازيد فالكلام مجموع حرف النداء مع المنادى ، وقال أكثر النحاة إنما كان يازيد كلاما لأن تقديره أدعو زيدا أو أنادي زيدا فالجملة مركبة من فعل واسم ولكن مقصود الناظم رحمه الله تعالى كغيره من الأصوليين بيان أقسام الجمل ومعرفة المفرد من المركب فلذلك لم يأخذوا فيه بالتحقيق الذي يسلكه النحويون ؛ ثم شرع رحمه

سبب ذكر هذا الفصل في علم الأصول :

قال المرداوي في التحبير (١/٢٨٠) : (أصول الفقه يستمد من اللغة ، وذلك لما كان الاستدلال من الكتاب والسنة اللذين هما أصل الإجماع بل وأصل القياس محتاجاً إلى معرفة اللغة – التي لا تعرف دلالتهما إلا بمعرفتها ؛ لأنهما عربيان ، وفهم معانيهما متوقف على معرفة لغة العرب ، بل هما أفصح الكلام العربي – احتيج إلى معرفتها . قال الله تعالى : (إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا) [يوسف : ٢] ، (وَهَذَا لِسَانٌ عَرَبِيٌّ مُبِينٌ) [النحل : ١٠٣] ، (وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَسُولٍ إِلَّا بِلِسَانِ قَوْمِهِ) [إبراهيم : ٤] ، وغير ذلك من الآيات) .

قال الجويني في "البرهان في أصول الفقه" (١ / ٧٨) : (ومن مواد أصول الفقه العربية فإنه يتعلق طرف صالح منه بالكلام على مقتضى الألفاظ ولن يكون المرء على ثقة من هذا الطرف حتى يكون محققا مستقلا باللغة والعربية) .

وعليه فالاستدلال بالكتاب والسنة مبني على معرفة طرق العرب في الإفهام والفهم، ومن جملة أصول الفقه طرق دلالة الألفاظ على المعاني من عموم وخصوص، وإطلاق وتقييد، واشتراك وإجمال، ومنطوق ومفهوم، وحقيقة ومجاز، وهذه كلها إنما يتبع فيها ما جرى عليه عرف أهل اللغة الذين نزل القرآن بلغتهم وتكلم الرسول صلى الله عليه وسلم بها .

أقل ما يتألف منه الكلام والكلم ، والفرق بينهما :

قال عباس حسن في " النحو الوافي" (١ / ١٥) : (الكلام "أو: الجملة:" هو: "ما تركب من كلمتين أو أكثر، وله معنى مفيد مستقل". مثل: أقبل ضيف. فاز طالب نبيه. لن يهمل عاقل واجبًا... فلا بد في الكلام من أمرين معًا؛ هما: "التركيب"، و"الإفادة المستقلة" ...

ثم قال : الكَلِم: هو: ما تركب من ثلاث كلمات فأكثر؛ سواء أكان لها معنى مفيد، أم لم يكن لها معنى مفيد. فالكلم المفيد مثل: النيل ثروة مصر – القطن محصول أساسي في بلادنا. وغير المفيد مثل: إن تكثر الصناعات...

ثم قال : الموازنة بين "الكلم" و"الكلام" تدل على أمرين:

أحدهما: أن "الكلم" و"الكلام" يشتركان معًا في بعض الأنواع التي يصدق على كل منها أنه: "كلم" وأنه: "كلام"؛ فيصح أن نسميه بهذا أو ذاك؛ كالعبارات التي تتكون من ثلاث كلمات مفيدة؛ فإنها نوع صالح لأن يسمى: "كلامًا" أو: "كلمًا". وكالعبارات التي تتكون من أربع كلمات مفيدة؛ فإنها نوع صالح لأن يسمى: "كلامًا" أو: "كلمًا" وهكذا كل جملة اشتملت على أكثر من ذلك مع الإفادة المستقلة.

ثانيهما: أن كلا منهما قد يشتمل على أنواع لا يشتمل عليها الآخر، فيصير أعم من نظيره أنواعًا، وأوسع أفرادًا ، مثال ذلك: أن "الكلم" وحده يصدق على كل تركيب يحوي ثلاث كلمات أو أكثر، سواء أكانت مفيدة، مثل: "أنت خير مرشد" أم غير مفيدة، مثل: "لما حضر في يوم الخميس" فهو من هذه الناحية أعم وأشمل من الكلام؛ لأن الكلام لا ينطبق إلا على المفيد، فيكون –بسبب هذا– أقل أنواعًا وأفرادًا؛ فهو أخص.

لكن "الكلام" –من جهة أخرى– ينطبق على نوع لا ينطبق عليه "الكلم" كالنوع الذى يتركب من كلمتين مفيدتين؛ مثل: "أنت عالم" وهذا يجعل الكلام أعم. وأشمل من نظيره، ويجعل الكلم أخص ...

فخلاصة الموازنة بين الاثنين ... "إن بينهما العموم من وجه، والخصوص من وجه." أو: " بينهما العموم والخصوص الوجهي"... فالكلم أعم من جهة المعنى؛ لأنه يشمل المفيد وغير المفيد، وأخص من جهة اللفظ؛ لعدم اشتماله على اللفظ المركب من كلمتين.

و"الكلام" أعم من جهة اللفظ؛ لأنه يشمل المركب من كلمتين فأكثر. وأخص من جهة المعنى؛ لأنه لا يطلق على غير المفيد ...) .

٤٥. وَ قُسِّمَ الْكَـلَامُ لِلأَخْبَـارِ *** وَالأَمْـرِ وَ النَّهْيِ وَ الاسْتِخْبَـارِ

٤٦. ثُمَّ الْكَـلَامُ ثَانِيًـا قَـدِ انْقَسَـمْ *** إِلَى تَمَنٍّ وَ لِعَـرْضٍ وقَسَـم

ذكر الناظم هنا تقسيم الكلام باعتبار المعنى (المدلول) فقسمه لخبر وإنشاء والثاني قسمه لأمر ونهي واستفهام.

﴿تنبيه﴾ إنما أعاد الفعل بقوله : ثم الكلام ثانيا قد انقسم . إلى تمن الخ مع أن ماقبله وما بعده تقسيم واحد فكان ينبغي أن يقتصر على قوله وإلى تمن الخ إشارة إلى أن منهم من اقتصر على تقسيمه إلى ماتقدم وأنه يزاد عليه انقسامه أيضا إلى هذه المذكورات وهذا من دقائق هذه المنظومة

فينقسم الكلام من ناحية إمكان وصفه بالصدق أو الكذب إلى خبر وإنشاء.

تعريف الخبر :

الخبر هو : (القول الدال بالوضع على نسبة معلوم إلى معلوم، أو سلبها عنه، مع قصد المتكلم به الدلالة على ذلك، على وجه يحسن السكوت عليه).

قولنا (الدال بالوضع) أي أن اللفظ دل على المعني ذاته بنفسه وقد احترز بهذا القيد عن أن يكون اللفظ دالا بجهة الملازمة وهي أن يكون المعنى من لوازم أو مقتضيات اللفظ – مثلا إن قلنا هذا الشراب مسكر ، وعللناه بلازم الإسكار وهي الرائحة الفائحة الملازمة للشدة المطربة؛ لأن الرائحة ليست هي نفس العلة .

وقولنا : (على نسبة) أي كقولنا : قام زيد ، فنسبنا القيام لزيد واحترز به عن أسماء الأعلام وعن كل ما ليس له دلالة على نسبة .

وقولنا: (مع قصد المتكلم به الدلالة على ذلك) احتراز عن صيغة الخبر إذا وردت ولا تكون خبرا كالواردة على لسان النائم والساهي والحاكي لها أو لقصد الأمر كقوله تعالى (وَالْجُرُوحَ قِصَاصٌ) [المائدة : ٤٥] وقوله : (وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ) [البقرة : ٢٣٣] (وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّصْنَ) [البقرة : ٢٢٨] (وَمَنْ دَخَلَهُ كَانَ آمِنًا) [آل عمران : ٩٧] ونحوه حيث إنه لم يقصد بها الدلالة على النسبة ولا سلبها .

وقولنا: (معلوم إلى معلوم) حتى يدخل فيه الموجود والمعدوم .

وقولنا: (أو سلبها عنه) حتى يعم ما مثل قولنا: زيد في الدار، ليس في الدار

وقولنا: (يحسن السكوت عليه) احتراز عن اللفظ الدال على المركب التقييدي وهو : المركب من اسمين ، أو اسم وفعل ، يكون الثاني قيداً في الأول ، ويقوم مقامهما لفظ مفرد مثل : حيوان ناطق ، وزيد كاتب ، فإنه يقوم مقام الأول الإنسان ، ومقام الثاني الكاتب .

وهذا المركب التقييدي لا يصدق عليه حد الجملة ؛ لأنه لم يفد نسبة يحسن السكوت عليها [٣].

تعريف الإنشاء :

الإنشاء هو : ما لا يمكن أن يوصف بالصدق والكذب .

قال الشيخ العثيمين في "شرح الأصول" (ص/١١٣) : (كل كلام لا يصلح أن يقال عنه صدق أو كذب فهو إنشاء ومنه الأمر والنهي كقوله تعالى (وَاعْبُدُوا اللَّهَ وَلَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا) [النساء : ٣٦]) الأمر (وَاعْبُدُوا اللَّهَ) والنهي (وَلَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا) فهذا إنشاء وليس بخبر . ومنه الاستفهام والترجي والتمني) .

تعقيب – أنواع أخرى من الإنشاء .

---

(٣) انظر التحبير (١ /٣٠٧) ، وبيان المختصر للأصفهاني(١/ ١٥٦) .

قال ابن النجار في "شرح الكوكب" (٢/٣٠١) : ((ومنه) أي من غير الخبر (الأمر) نحو قم (ونهي) نحو لا تقعد (واستفهام) نحو هل عندك أحد ؟ (وتمن) نحو ليت الشباب يعود (وترج) نحو قوله تعالى : (وَعَسَى أَنْ تَكْرَهُوا شَيْئًا وَهُوَ خَيْرٌ لَكُمْ وَعَسَى أَنْ تُحِبُّوا شَيْئًا وَهُوَ شَرٌّ لَكُمْ) [البقرة : ٢١٦] } والفرق بين التمني والترجي : أن التمني يكون في المستحيل والممكن ، والترجي لا يكون إلا في الممكن (وقسم) نحو قوله تعالى : (وَتَاللَّهِ لَأَكِيدَنَّ أَصْنَامَكُمْ) [الأنبياء : ٥٧] (ونداء) نحو : قوله تعالى: (يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا رَبَّكُمُ) [النساء : ١] (وصيغة عقد) نحو وهبت ونحو قبلت (و) صيغة (فسخ) نحو أقلت) .

تنبيه :

التمنى ، والترجي ، والقسم ، والنداء ، ويدخل معهم العرض والتخضيض – العرض، نحو : ألا تنزل عندنا ؟ والتحضيض، نحوه : هلا تنزل عندنا ؟ وهو أشد وأبلغ من العرض – تسمى تنبيها.

والتنبيه ليس طلباً صريحاً، بل هو إيماء إلى الطلب، فهو شبيه بالطلب الصريح، ولكونه ليس طلباً بالوضع جعله قوم، كالبيضاوي قسيماً له بحيث قال : إن الكلام إما أن يفيد طلباً بالوضع ، وهو الأمر والنهي ، والاستفهام ، أو لا ، فما لا يحتمل الصدق و الكذب تنبيه وإنشاء ومحتملهما الخبر . والمذهب أن الإنشاء والتنبيه مترادفان ، وهو ظاهر كلام الشيخ العثيمين – رحمه الله – حيث جعل الترجي والتمني من الإنشاء [٣]

فائدة – قد يأتي الكلام بصورة الخبر والمراد به الإنشاء وبالعكس لفائدة .

قال الشيخ العثيمين – رحمه الله في "الأصول" (ص/١٩) : (مثال الأول: قول تعالى: (وَالْمُطَلَّقَاتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ ثَلَاثَةَ قُرُوءٍ) [البقرة : ٢٢٨] . فقوله : (يَتَرَبَّصْنَ) بصورة الخبر والمراد به الأمر وفائدة ذلك تأكيد فعل المأمور به حتى كأنه أمر واقع يتحدث عنه كصفة من صفات المأمور .

ومثال العكس : قوله تعالى: (وَقَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لِلَّذِينَ آمَنُوا اتَّبِعُوا سَبِيلَنَا وَلْنَحْمِلْ خَطَايَاكُمْ) [العنكبوت : ١٢] .فقوله : (وَلْنَحْمِلْ) بصورة الأمر والمراد بها الخبر أي ونحن نحمل وفائدة ذلك تنزيل الشيء المخبر عنه منزل المفروض الملزم به) .

بلغ ٧

٤٧. وَ ثَالِثًـــا إِلَى مَجَــازٍ وإِلَى *** حَقِيقَــةٍ وَحَـدُّهَا مَـا اسْتُعْمِـلَا

٤٨. مِنْ ذَاكَ فِي مَوْضُـوعِهِ وَقِيـلَ مَـا *** يَجْرِي خِطَـابًا فِي اصْطِـلَاحٍ قُدِّمَـا

٤٩. أَقْسَـامُهَا ثَـلاثَــةٌ شَـرْعِيٌّ *** وَاللُّغَــوِيُّ الْوَضْــعِ وَ الْعُـرْفِيُّ

٥٠. ثُمَّ الْمَجَـازُ مَـــا بِهِ تُجُـوِّزَا *** فِي اللَّفْظِ عَنْ مَـوْضُـوعِـهِ تَجَوُّزَا

٥١. بِنَقْـصٍ اوْ زِيَـــادَةٍ أَوْ نَقْـلِ *** أَوِ اسْتِعَـــارَةٍ كَنَقْـص أَهْـلِ

٥٢. وَ هْوَ الْمُـرَادُ فِي سُـؤَالِ الْقَرْيَـهْ *** كَمَـا أَتَى فِي الـذِّكْرِ دُونَ مِرْيَـهْ

---

(٣) انظر التحبير (٤/١٠٧١ – ١٠٧١) .

٥٣. وَكَازْدِيَادِ الكَـــافِ فِي " كَمِثْلِهِ " *** وَالغَـــائِطِ الْمَنْقُـوْلِ عَنْ مَحَلِّــهِ

٥٤. رَابِعُهَـا كَقَــولِـهِ تَعَــالَى: *** " يُرِيدُ أَنْ يَنْقَضَّ " يَعْنِي مَــالَا

بدأ هنا لبيان تقسيم الكلام من ناحية استعماله في مدلوله أو غيره فقسمه إلى حقيقة ومجاز.

عرف الحقيقة بقوله: "ما استعمل في موضوعه" – أي فيما وضع له أولا – وقيل: "ما يجري خطابا في اصطلاح قدما".

التنبيه الأول: قوله: "ما" موصولة ويدخل فيها الإشارة وهي لا توصف بحقيقة ولا مجاز – حتى لو فهمت – لأنها ليست بلفظ ، ويدخل فيه أيضا الكتابة وهي لا تسمى حقيقة ولا مجازا من حيث الكتابة ولكن من حيث المكتوب قد يكون حقيقة أو مجازا.

فكان الأولى أن يقول: (اللفظ المستعمل فيما وضع له) ليخرج الإشارة والكتابة.

وخرج بقوله : " استعمل " المهمل فلا يسمى حقيقة ولا مجازاً .

وخرج اللفظ قبل الاستعمال، فإنه لا حقيقة ولا مجاز.

وخرج بقوله : " موضوعه " المجاز ؛ لأن المجاز مستعمل في غير موضوعه .

<u>التنبيه الثاني –</u>

قوله (في موضوعه) أي: فيما وضع له يدخل فيه الحقيقة الشرعية ، واللغوية ، والعرفية ، وذلك أن الوضع هو تعيين اللفظ للمعنى ، فإن كان التعيين من جهة الشارع فوضع شرعي ، وإن كان من جهة واضع اللغة فوضع لغوي ، وإن كان من جهة قوم مخصوصين فوضع عرفي إما عام ، وإما خاص . ولذلك فقد قسم الناظم الحقيقة باعتبار الواضع إلى ثلاثة أقسام فإن كان الواضع الشارع فحقيقة شرعية، وإن كان اللغوي فلغوية ، وإن كان العرف فعرفية.

التعريف الثاني: وقيل: **"ما يجري خطابا في اصطلاح قدما"**

وقوله وقيل مايجرى خطابا الخ أى وقال بعضهم في تعريف الحقيقة هو ما أى لفظ يجرى خطابا بأن استعمل فى اصطلاح صادر من الجماعة المخاطبة بذلك اللفظ وقوله فى اصطلاح تقدما أى فى اصطلاح متقدم . وحاصل المراد أنه قيل فى تعريف الحقيقة أيضا بأنها مااستعمل فيما اصطلح عليه من المخاطبة بكسر الطاء أى الجماعة المخاطبة بذلك اللفظ بأن عينته على ذلك المعنى بنفسه وإن لم يبق على موضوعه اللغوى كالصلاة فى لسان الشرع للهيئة المخصوصة فانه لم يبق على موضوعه اللغوى وهو الدعاء بخير والدابة الموضوعة فى العرف لذات الأربع كالحمار فانه لم يبق على موضوعه وهو كل مايدب على الأرض

<u>التنبيه الثالث –</u>

ولتعلم أن من قسم الكلام إلى حقيقة ومجاز أثبت أن الكلام له وضع أول أي حقيقي استعملته فيه العرب كالأسد للحيوان المفترس ، فإن استعملته في وضع ثان أي في الرجل الشجاع مثلا – بشروط تأتي – يقال أن هذا مجاز .

ويشكل على هذا التقسيم أمران :

الأول – أن من لوازم هذا التقسيم للوضع الأول والثاني للكلام أن اللغة توقيفية ، وأن الوضع الأول معروف بتوقيف من الله ، ويشكل على هذا أمور منها : أن علماء اللغة مختلفون في اللغة هل هي توقيفية أم اصطلاحية أم إلهامية على أقوال ستة مبسوطة في غير هذا الموضوع ، فكيف السبيل للجزم بأن هذا هو الوضع الأول ، بمعنى أنهم إن احتاجوا إلى إثبات الوضع السابق على الاستعمال تعذر عليهم ذلك للخلاف الوارد في أصل اللغة هل هي توقيفية أم لا ؟

وأيضا إن عكس القول عليهم بأن الوضع الثاني أول لما استطاعوا رده .

وأيضا من لوازم قولهم أن اللفظ الموضوع قبل الاستعمال لا حقيقة ولا مجاز فإن استعمل في غير موضوعه صار مجاز لا حقيقة له .

الثاني – قولهم أن كل مجاز يجوز نفيه .

قال الشيخ العثيمين في "شرح نظم الورقات" (ص/٧١) : (ونحن نجيب عن كل هذه الأمثلة – أي التي ذكرها العمريطي انتصار للقول بالمجاز في القرآن واللغة – ونقول : الصواب أنه لا مجاز في اللغة العربية ، لا في القرآن ، ولا في السنة ، ولا في غيرهما ؛ وذلك لأن المجاز أصدق ما يكون فيه هو الذي يصح نفيه ونفي المعنى المراد بمقتضى سياقه ، أو لفظه لا يمكن أبدا) ثم أخذ – رحمه الله – في الرد على الأمثلة المذكورة .

قال العلامة الشنقيطي في رسالته " منع جواز المجاز في المنزل للتعبد والإعجاز " (ص ٣٥ : ٣٨) : (كل ما يسميه القائلون بالمجاز مجازاً فهو – عند من يقول بنفي المجاز – أسلوب من أساليب اللغة العربية.

فمن أساليبها إطلاق الأسد مثلاً على الحيوان المفترس المعروف، وأنه ينصرف إليه عند الإطلاق، وعدم التقييد بما يدل على أن المراد غيره.

ومن أساليبها إطلاقه على الرجل الشجاع إذا اقترن بما يدل على ذلك. ولا مانع من كون أحد الإطلاقين لا يحتاج إلى قيد، والثاني يحتاج إليه؛ لأن بعض الأساليب يتضح فيها المقصود فلا يحتاج إلى قيد، وبعضها لا يتعين المراد فيه إلا بقيد يدل عليه، وكل منهما حقيقة في محله. وقس على هذا جميع أنواع المجازات.

وعلى هذا، فلا يمكن إثبات مجاز في اللغة العربية أصلاً، كما حققه العلامة ابن القيم–رحمه الله– في الصواعق. وإنما هي أساليب متنوعة بعضها لا يحتاج إلى دليل، وبعضها يحتاج إلى دليل يدل

عليه، ومع الاقتران بالدليل يقوم مقام الظاهر المستغني عن الدليل، فقولك: " رأيت أسداً يرمي " يدل على الرجل الشجاع، كما أن لفظ الأسد عند الإطلاق على الحيوان المفترس. ثم إن القائلين بالمجاز في اللغة العربية اختلفوا في جواز إطلاقه في القرآن... والذي ندين به، ويلزم قبوله كل منصف محقق أنه لا يجوز إطلاق المجاز مطلقاً على كلا القولين.

أما على القول بأنه لا مجاز في اللغة أصلاً – وهو الحق – فعدم المجاز في القرآن واضح، وأما على القول بوقوع المجاز في اللغة العربية فلا يجوز القول به في القرآن. وأوضح دليل على منعه في القرآن إجماع القائلين بالمجاز على أن كل مجاز يجوز نفيه، ويكون نافيه صادقاً في نفس الأمر، فتقول لمن قال: رأيت أسداً يرمي، ليس هو بأسد، وإنما هو رجل شجاع، فيلزم على القول بأن في القرآن مجاز أن في القرآن ما يجوز نفيه.

ولا شك أنه لا يجوز نفي شيء من القرآن، وهذا اللزوم اليقيني الواقع بين القول بالمجاز في القرآن وبين جواز نفي بعض القرآن قد شوهد في الخارج صحته، وأنه كان ذريعة إلى نفي كثير من صفات الكمال والجلال الثابتة لله في القرآن العظيم.

وعن طريق القول بالمجاز توصل المعطلون لنفي ذلك فقالوا: لا يد ولا استواء ولا نزول، ونحو ذلك في كثير من آيات الصفات، لأن هذه الصفات لم ترد حقائقها، بل هي عندهم مجازات، فاليد مستعملة – عندهم – في النعمة أو القدرة، والاستواء في الاستيلاء، والنزول نزول أمره، ونحو ذلك، فنفوا هذه الصفات الثابتة بالوحي عن طريق القول بالمجاز...) .

الحقيقة اللغوية والشرعية والعرفية :

قال الناظم:

أَقْسَــامُهَا ثَـلاثَـةٌ شَـرْعِيٌّ * وَاللُّغَــوِيُّ الْوَضْــعِ وَ الْعُـرْفِيُّ**

فتنقسم الحقيقة إلى ثلاثة أقسام : لغوية ، وشرعية ، وعرفية .

فاللغوية هي : اللفظ المستعمل فيما وضع له في اللغة .

والحقيقة الشرعية هي : اللفظ المستعمل فيما وضع له في الشرع .

والحقيقة العرفية هي : اللفظ المستعمل فيما وضع له في العرف .

قال المرداوي في التحبير (٣٨٩/١) : (الحقيقة ثلاثة أنواع : أحدها : **اللغوية** ، وهي الأصل ، كالأسد على الحيوان المفترس . الثاني : **الحقيقة العرفية** ، وحدها : ما خص عرفاً ببعض مسمياته ، يعني : أن أهل العرف خصوا أشياء كثيرة ببعض مسمياتها ، وإن كان وضعها للجميع حقيقة ، وهي قسمان : **عامة** ، **وخاصة** . **فالعامة** : ما انتقلت من مسماها اللغوي إلى غيره للاستعمال العام بحيث هجر الأول ، وذلك إما **بتخصيص** الاسم ببعض مسمياته كالدابة بالنسبة إلى ذات الحافر ، فإن الدابة وضعت في أصل اللغة لكل ما يدب على الأرض فخصصها أهل العرف بذات الحافر من الخيل

والبغال والحمير ... وإما **باشتهار المجاز** ، كإضافتهم الحرمة إلى الخمر ، وإنما المحرم الشرب ، وكذلك ما يشيع استعماله في غير موضوعه اللغوي ، كالغائط ، والعذرة ، والراوية ، وحقيقتها : المطمئن من الأرض ، وفناء الدار( ) ، والجمل الذي يستقى[٤]عليه الماء( ) . **والخاصة**[٣] : ما لكل[٥] طائفة من العلماء من الاصطلاحات التي تخصهم ، كاصطلاح النحاة ، والنظار ، والأصوليين ، وغيرهم على أسماء خصوها بشيء من مصطلحاتهم ، كالمبتدأ ، والخبر ، والفاعل ، والمفعول ، والنقض ، والكسر ، والقلب ، وغير ذلك مما اصطلح عليه أرباب كل فن).

والحقيقة الشرعية: هي اللفظ المستعمل فيما وضع له أولا في الشرع كالصلاة للعبادة المخصوصة المفتتحة بالتكبير المختتمة بالتسليم، وكالإيمان، للاعتقاد والقول والعمل.

أيها يقدم من الحقائق الثلاث :

قال الشيخ العثيمين : (وفائدة معرفة تقسيم الحقيقة إلى ثلاثة أقسام أن نحمل كل لفظ على معناه الحقيقي في موضع استعماله فيحمل في استعمال أهل اللغة على الحقيقة اللغوية ، وفي استعمال الشرع على الحقيقة الشرعية ، وفي استعمال أهل العرف على الحقيقة العرفية) .

قال الشنقيطي في "أضواء البيان" (٢٣٨/٢) : (المقرر في الأصول عند المالكية والحنابلة وجماعة من الشافعية أن النص إن دار بين الحقيقة الشرعية والحقيقة اللغوية حمل على الشرعية وهو التحقيق خلافاً لأبي حنيفة في تقديم اللغوية ولمن قال يصير اللفظ مجملاً لاحتمال هذا وذاك) .

قال تقي الدين في "مجموع الفتاوى" (٧ / ٢٨٦) : (ومما ينبغي أن يعلم أن الألفاظ الموجودة في القرآن والحديث إذا عرف تفسيرها وما أريد بها من جهة النبي لم يحتج في ذلك إلى الاستدلال بأقوال أهل اللغة ولا غيرهم) .

تعريف المجاز:

قال الناظم : ثُمَّ الْمُجَـازُ مَـــا بِهِ تُجُـوِّزَا *** فِي اللَّفْظِ عَنْ مَـوْضُـوعِـهِ تَجَوُّزَا

والمجاز مشتق من الجواز من مكان الى آخر فكأن اللفظ الذى له حقيقة ومجاز تعدي من الحقيقة الى المجاز وقوله تجوزا أى تجوز تجوزا على وزن تفعل المضاعف تفعلا فهو بفتح المثناة فوق وضم الواو مصدر زاده تكملة للتأكيد

عرف المجاز بناء على التعريف الأول للحقيقة بقوله: "مَـــا بِهِ تُجُـوِّزَا فِي اللَّفْظِ عَنْ مَـوْضُـوعِـهِ".

---

(٣)قال الجوهري: والعذرة: فناء الدار ، سميت بذلك لأ ن العذرة كانت تلقى في الأفنية، وهذا قاطع في أن أصل وضع العذرة للخارج المستقذر ، ثم سمي به فناء الدار للمجا ورة

(٣)إطلاق لفظ "الراوية" على ظرف الماء ، وإنما هي في الأصل البعير الذي يستقى عليه.

يعني أن المجاز على ما اختاره من التعريف الأول للحقيقة هو ما أي لفظ تجوزا بألف الإطلاق والبناء للمفعول أو الفاعل أي تعدي به المتجوز في اللفظ المستعمل والمراد تعدى في الاستعمال عن موضوعه أي كل موضوع له اللغوي تعديا صحيحا بأن يكون لعلاقة بينه وبين موضوعه اللغوي

مع قرينة صارفة عن إرادة ما وضع له أولا ، وعلى التعريف الثاني للحقيقة يقال في تعريف المجاز : هو ما استعمل في غير ما اصطلح عليه من الجماعة المخاطبة بذلك اللفظ وهو واضح مما تقدم فلذا لم نذكره .

والأولى تعريف المجاز بأنه : (هو اللفظ المستعمل في غير موضوعه الأصلي على وجه يصح)[ ] .

فخرج بقولنا : " المستعمل " المهمل فلا يسمى حقيقة ولا مجازاً .

وخرج بقولنا : " في غير موضوعه الأصلي": الحقيقة.

قال الطوفي في "شرح مختصر الروضة" (٥٠٥/١) : (وقولنا: على وجه يصح نريد به وجود شروط المجاز المذكورة بعد احتراز من استعماله على وجه لا يصح، وهو ما إذا انتفت شروطه أو بعضها، بأن كان لا لعلاقة، أو لعلاقة خفية[٣] ونحو ذلك) .

<u>شروط المجاز :</u>

قال الشيخ العثيمين – رحمه الله – في "الأصول" (ص/٢١) : (ولا يجوز حمل اللفظ على مجازه إلا بدليل صحيح يمنع من إرادة الحقيقة وهو ما يسمى في علم البيان بالقرينة . ويشترط لصحة استعمال اللفظ في مجازه وجود ارتباط بين المعنى الحقيقي والمجازي ليصح التعبير عنه وهو ما يسمى في علم البيان بالعلاقة) .

وكلام الشيخ واضح في اشتراط وجود علاقة وقرينة ليصح المجاز .

<u>القرينة :</u>

قال الشيخ العثيمين في "شرح الأصول" (ص/١٢٥) : (ولا يجوز حمل اللفظ على مجازه إلا بدليل صحيح يمنع من إرادة الحقيقة، وهو ما يسمى في علم البيان بالقرينة.

فهذا من أهم ما يكون، يعني: أننا لا يمكن أن نحمل الكلام على المجاز إلا بدليل صحيح.

وإذا ضربنا لهذا مثلاً في صفات الله عز وجل تبين: قال الله تعالى : (الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى) [طه : ٥] ، فحقيقة الاستواء هو: العلو، فإذا حرَّفه أحد إلى الاستيلاء! قلنا: لا نقبل مثل هذا ؛ لأن تحريفه إلى الاستيلاء إخراج له عن حقيقته، ولا يقبل إلا بدليل .

---

(٣) هذا تعريف ابن قدامة في "الروضة" (ص/١٧٥) ، وانظر تعريف المجاز عند الحنابلة في : العدة(١٧٢) ، التمهيد (٢٤٩/١) ، شرح غاية السول لابن المبرد (ص/١٠٨) ، أصول ابن مفلح(٧٢/١) ، شرح الكوكب المنير(١٥٤/١) ، وغيرها .

(٣) كاستعارة الأسد للرجل الأبخر بعلاقة مشابهته له في البخر ، فالأسد وإن كان متصفا بالبخر فإنه لم يعهد استعارته للرجل بذلك الجامع الذي هو البخر ، فلا يجوز ذلك لأن المعنى يصير حينئذ متعقدا غير مفهوم .

وإذا قال قائل : (بَلْ يَدَاهُ مَبْسُوطَتَانِ) [المائدة : ٦٤] ،– يعني : يدي الله عز وجل – وأن المراد بهما النعمة ! قلنا له: لا نقبل ؛ لأن استعمال اليد في النعمة مجاز، ولا يمكن أن يحمل اللفظ على مجازه إلا بدليل صحيح يمنع إرادة الحقيقة.

فإذا قال: عندي دليل صحيح يمنع إرادة الحقيقة، وهو العقل والنقل:

أما النقل: فلقوله تعالى : (لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ) [الشورى : ١١] .

وأما العقل: فلظهور التباين بين الخالق والمخلوق !

فالجواب: أن نقول: إن إثبات اليد لا يستلزم المماثلة، فها أنت لك يد، ولبعيرك يد، فهل يداكما سواء ؟

وأما الجواب عن العقل، فنقول: نعم، فالتباين بين الخالق والمخلوق صحيح، فكما أنهما متباينان بالذات، فإنهما متباينان في الصفات.

وعلى كل حالٍ أهم شيء عندنا في المجاز هو: أن نمنع حمل الكلام على مجازه إلا بدليل صحيح يمنع من إرادة الحقيقة، وهذا الدليل يسميه علماء البلاغة: "القرينة" ثم يقسمون القرينة إلى حالية وإلى لفظية، وليس هذا موضع البحث) .

العلاقة :

قال الشيخ العثيمين – رحمه الله – في " شرح الأصول" (ص/١٢٦) : (قوله: (ويشترط لصحة استعمال اللفظ في مجازه وجود ارتباط بين المعنى الحقيقي والمجازي ليصح التعبير عنه، وهو ما يسمى في علم البيان بالعلاقة) : فهذا أيضًا لا بد منه، لابد أن يكون هناك علاقة بين الحقيقة والمجاز، يعني: بين المعنى الحقيقي والمعنى المجازي، من أجل أن يصح التعبير به عنه، فإن لم يكن هناك علاقة فلا يصح المجاز، فلو عبرت مثلا بالخبز عن الشاة والبيت، لا يصح ؛ لعدم العلاقة، لكن لو عبرت عن العصير بالخمر يصح ؛ للعلاقة، لأن أصل الخمر العصير، وتعبر باليد عن النعمة؛ لأن النعم والعطاء تكون باليد، وتعبر عن النفس بالرقبة؛ لأن الرقبة إذا قطعت مات الإنسان، لكن هل تعبر عن الإنسان بالظفر، فإذا نزلت إلى السوق وجدت ظفرًا يُحَرّج عليه– أي: يساوم عليه– فاشتريت هذا الظفر وأعتقته، فإن هذا لا يصح، فليست هناك علاقة؛ أولا: لأن الظفر لا يطلق على الإنسان. وثانيًا: لأن الظفر جزء يسير لو فقد لا يموت الإنسان بخلاف الرقبة.

وكذلك لو قال: نزلت إلى السوق فوجدت أصبغا يُساوم عليه فاشتريته، وأعتقته؛ فإن ذلك لا يصح ...) .

@ وقال ابن بدران في "نزهة الخاطر"(١/١٢٢): (عدل عن قولهم لعلاقة إلى قوله على وجه يصح ليعم المذهبين مذهب من يقول على وجه يصح أي بحسب غير وضع أول بل بمجرد المناسبة(٣) كما هو رأي الأكثر ، ومذهب من يقول على وجه يصح أي بوضع ثان ملحوظ فيه الوضع السابق كما هو رأي البعض بخلاف ما إذا قيل هو اللفظ المستعمل في غير وضع أول لعلاقة فإنه لا يصح إلا على مذهب الأكثرين . والحاصل أن قولنا على وجه يصح أعم من قولنا لعلاقة وقيد الصحة يخرج مثل استعمال لفظ الأرض في السماء) .

---

(٣) يعني أن البعض يلحظ العلاقة بين الوضع الأول والثاني والبعض لا يلحظها ويكتفي بالمناسبة بينهما وسوف تأتي بإذن الله أمثلة لهذه الأنواع .

أقسام المجاز:

قال الناظم:

بِنَقْـصٍ اوْ زِيَـــادَةٍ أَوْ نَقْـلِ *** أَوِ اسْتِعَـــــارَةٍ كَنَقْـص أَهْـلِ

وَ هْوَ المُـرَادُ فِي سُـؤَالِ القَرْيَـهْ *** كَمَـــا أَتَى فِي الـذِّكْرِ دُونَ مِرْيَـهْ

وَكَازْدِيَادِ الكَـــافِ فِي " كَمِثْلِهِ " *** وَالغَـــائِطِ المَنْقُـوْلِ عَنْ مَحَلِّـــهِ

رَابِعُهَـا كَقَــولِـهِ تَعَـــالَى: *** " يُرِيدُ أَنْ يَنْقَضَّ " يَعْنِي مَـــالَا

استخدم الناظم طريقة اللف والنشر المرتبين فبعد أن أجمل أقسام المجاز الأربعة : النقص والزيادة والنقل والاستعارة مثل لهم بالترتيب.

مجاز النقص:

مثل له الناظم وغيره بقوله تعالى : (وَاسْأَلِ الْقَرْيَةَ) [يوسف : ٨٢] والمراد أهل القرية .

والتحقيق أنه لا مجاز في هذه الآية، وإنما هي أساليب استعملتها العرب، ومعان حقيقية جاءت بها اللغة، فقوله تعالى : (وَاسْأَلِ الْقَرْيَةَ) فيه حذف مضاف، وحذف المضاف وإقامة المضاف إليه مقامه، أسلوب من أساليب العربية معروف، لأنه مما يعلم وحذف ما علم جائز كما قرره علماء العربية.

ولتعلم أنه جاء استعمال العرب للقرية تارة للمكان، وتارة للسكان، وقد جاء القرآن بذلك كله، قال تعالى: (وَكَمْ مِنْ قَرْيَةٍ أَهْلَكْنَاهَا فَجَاءَهَا بَأْسُنَا بَيَاتًا أَوْ هُمْ قَائِلُونَ (٤) فَمَا كَانَ دَعْوَاهُمْ إِذْ جَاءَهُمْ بَأْسُنَا إِلَّا أَنْ قَالُوا إِنَّا كُنَّا ظَالِمِينَ) [الأعراف : ٤ ، ٥]) ، وقال في آية أخرى: (وَكَأَيِّنْ مِنْ قَرْيَةٍ هِيَ أَشَدُّ قُوَّةً مِنْ قَرْيَتِكَ الَّتِي أَخْرَجَتْكَ أَهْلَكْنَاهُمْ فَلَا نَاصِرَ لَهُمْ) [محمد : ١٣] ، فالمراد بالقرية هنا السكان، وكذلك قوله تعالى: (وَتِلْكَ الْقُرَى أَهْلَكْنَاهُمْ لَمَّا ظَلَمُوا) [الكهف : ٥٩] ، والمراد السكان.

وقد أطلق لفظ القرية، وأريد به المكان، قال تعالى: (أَوْ كَالَّذِي مَرَّ عَلَى قَرْيَةٍ) [البقرة : ٢٥٩] الآية.

فالحاصل أن العرب تطلق هذا اللفظ، وتريد به تارة المكان، وتارة السكان، والسياق هو الذي يحدد ذلك، وليس هذا اللفظ مجازا، وإنما أسلوب من أساليب العربية المعروفة([٩]) .

مجاز الزيادة:

مثل له الناظم وغيره بقوله تعالى: (لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ) [الشورى : ١١] فقالوا : إن "الكاف " زائدة، لتأكيد نفي المثل عن الله.

قالوا: لا يمكن أن يجتمع كلمتان دالتان على التشبيه؛ لأنه، لو اجتمع كلمتان دالتان على التشبيه لكان هذا عين التشبيه، لأن نفي النفي إثبات .

---

(٣) انظر مجموع الفتاوى(٧/ ١١٢-١١٣) ،(٢٠/ ٤٦٣) .

فلو كان المعنى : ليس مثلَ مثلِ الله شيء، لثبت المثلُ ! وهذا مستحيل، والكاف: حرف يدل على التشبيه .

فقالوا: "الكاف " زائدة في الكلام من حيثُ التركيب فلو قيل: ليس مثله شيء. أي ليس شيء مثله، لاستقام الكلام، إذًا فنحمل الآية الكريمة على أن "الكاف " زائدة مجازًا ( ).

س: فما الفائدة ؟

ج: الفائدة: توكيد النفي، كأن هذه الجملة صارت جملتين، كل جملة فيها ما يدل على نفي المماثلة، كأنه قال: "ليس كهو شيء"، "ليس مثله شيء"، فيكون المراد بالزيادة هنا التوكيد .

وبهذا التقرير نسلم من معارضات واعتراضات كثيرة وإلا فإن الناس تكلموا في هذه الآية كلامًا طويلًا عريضًا . لكن اخترنا هذه الآية من أجل تقريب المعنى فيها، ولا نلتفت إلى ما سطره بعض العلماء حول هذه الآية، فقد أوردوا من الإشكالات والاعتراضات والإجابات الأشياء الكثيرة ، نقول: التوكيد في اللغة العربية جارٍ مجرى التكرار، كما لو قلتَ: "جاء زيد نفسه " كأنك تقول: "جاء زيد زيد") .

مجاز النقل:

مثل له الناظم وغيره بالغائط المنقول عن محله

فالغائطُ إذاً هو المكانُ المنخفضُ من الأرضِ، لكنَّ أهلَ اللغةِ نقَلوه من هذا المعنى إلى الخارجِ من الدُّبُرِ، فهذا مجازٌ بالنقلِ، والعلاقةُ أن الغائطَ مكانٌ للخارجِ من الدبرِ، فصار بينَهما نوعُ ارتباطٍ، ونُقِل معنى هذا إلى هذا؛ احْتِشاماً لذكرِ الغائطِ بلفظِه، فالعربُ عندَهم أدبٌ وحياءٌ.

فسَمَّوُا الخارجَ من الدُّبُرِ باسم المكانِ الذي يكونُ فيه الناسُ عندَ قضاءِ الحاجةِ، وهذا يُسَمُّونه مجازاً بالنقلِ.

---

(٤) قال الشيخ العثيمين في "شرح نظم الورقات" (ص/ ٧٤) : (هل الكاف في قوله تعالى : (لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ) هل هي زائدة بمعنى أن وجودها كالعدم ؟ الجواب : لا ؛ فإنك لو حذفتها نقص توكيد الكلام ، فليس فيها زيادة ، وهي في مكانها لازمة لأن المراد بها توكيد نفي المثل ، فإذا جاءت الكاف الدالة على التشبيه مع "مثل" صار كأن "المثلَ" نُفِي مرتين ، فنحن نقول : الزائد هو الذي وجوده كالعدم ، والكاف في : (لَيْسَ كَمِثْلِهِ) ليس وجودها كالعدم أبدا ، ولو كان وجودها كالعدم لكان في كلام الله ما هو لغو لا فائدة منه ، فسبحان الله ! لو تصور الإنسان هذا القول لكان قولا شديدا أن يكون في كلام الله شيء زائد ، ليس له معنى ، فنقول : الكافُ ليس فيها زيادة ، هي في موضعها أصلية حقيقية تفيد معنى أبلغ مما لو حُذِفَت) .

والجواب أن قوله تعالى: {أَوْ جَاءَ أَحَدٌ مِنْكُمْ مِنَ الْغَائِطِ} فلا مجاز فيه كذلك، بل هو من إطلاق اسم المحل على الحال فيه وعكسه، وهذا أسلوب من أساليب العربية المشهورة، وكلاهما حقيقة في محله، كما سبق نظيره في القرية، ونحوها.

مجاز الاستعارة، ومثل له الناظم وغيره بقوله تعالى: {فَوَجَدَا فِيهَا جِدَارًا يُرِيدُ أَنْ يَنْقَضَّ فَأَقَامَهُ} [الكهف: ٧٧] وهي هنا عندهم من باب الاستعارة المكنية

وكيف إجراؤُها؟ يقولون: شُبِّه الجدارُ بذى شعورٍ، له إرادةٌ، واسْتُعِير المُشَبَّهُ به للجدارِ، يعني: كأنك شبَّهْتَ الجدارَ بإنسانٍ، ثم حُذِف المُشَبَّهُ به، وهو الإنسانُ، ورُمِز إليه بشيءٍ من لوازمِه، وهو الإرادةُ.

والجواب ما قاله الشيخ الشنقيطي في "أضواء البيان": "هذه الآية الكريمة من أكبر الأدلة التي يستدل بها القائلون: بأن المجاز في القرآن، زاعمين أن إرادة الجدار الانقضاض لا يمكن أن تكون حقيقة، وإنما هي مجاز، وقد دلت آيات من كتاب الله على أنه لا مانع من كون إرادة الجدار حقيقة؛ لأن الله تعالى يعلم للجمادات إرادات وأفعالاً وأقوالاً لا يدركها الخلق كما صرح تعالى بأنه يعلم من ذلك ما لا يعلمه خلقه في قوله جل وعلا: {وَإِن مِّن شَيْءٍ إِلاَّ يُسَبِّحُ بِحَمْدَهِ وَلَكِن لاَّ تَفْقَهُونَ تَسْبِيحَهُمْ} فصرح بأننا لا نفقه تسبيحهم، وتسبيحهم واقع عن إرادة لهم يعلمها هو جل وعلا، ونحن لا نعلمها. وأمثال ذلك كثيرة في القرآن والسنة ...

وزعم من لا علم عنده أن هذه الأمور لا حقيقة لها، وإنما هي ضرب أمثال زعم باطل؛ لأن نصوص الكتاب، والسنة لا يجوز صرفها عن معناها الواضح المتبادر إلا بدليل يجب الرجوع إليه. وأمثال هذا كثيرة جداً. وبذلك تعلم أنه لا مانع من إبقاء إرادة الجدار على حقيقتها لإمكان أن يكون الله علم منه إرادة الانقضاض، وإن لم يعلم خلقه تلك الإرادة.

وهذا واضح جداً كما ترى، مع أنه من الأساليب العربية إطلاق الإرادة على المقاربة والميل إلى الشيء. كما في قول الشاعر:

يُرِيدُ الرمحُ صدرَ أَبي بَراء ... ويَعدِلُ عَنْ دِماءِ بَني عَقيل

أي يميل إلى صدر أبي براء. وكقول راعي نمير:

فِي مَهْمَةٍ قَلِقَتْ بِهِ هاماتُها ... قَلَقَ الفُؤُوسِ إِذا أَردنَ نُضولا

فقوله «إذا أردن نضولا» أي قاربنه. وقول الآخر:

إنَّ دَهْراً يَلُفُّ شَمْلي بِجُمْلٍ ... لَزَمانٌ يَهُمُّ بالإحْسانِ

فقوله «لزمان يهم بالإحسان» أي يقع الإحسان فيه".

بلغ ٨

@@@@@@@@@@@@@

بَابُ الأَمْرِ

٥٥. وَحَـدُّه استِـدعَـاء فِعْلٍ(١) وَاجِبِ *** بِالقَـولِ مِمَّنْ كَـانَ دُونَ الطَّـالِبِ

٥٦. بِصِيغَـةِ افْعَلْ فَـالوُجُوبُ حُقِّقَـا *** حَيثُ القَرِينَـةُ انتَفَتْ وَأُطْلِقَـا

٥٧. لَا مَـعْ دَلِيـلٍ دَلَّنَـا شَرْعًا عَلَى *** إِبَـاحَـةٍ فِي الفِعْلِ أَوْ نَـدْبٍ فَـلَا

٥٨. بَلْ صَـرْفُهُ عَنِ الوُجُـوبِ حُتِمَـا *** بِحَمْلِـهِ عَلَى المُـرَادِ مِنْهُمَـا

٥٩. وَلَمْ يُفِـدْ فَـورًا وَلَا تَكْـرَارَا *** إِنْ لَمْ يَرِدْ مَـا يَقْتَضِي التَّكْـرَارَا

٦٠. وَالأَمْرُ بِالفِعْـلِ المُهِـمِّ المُنْـحَتِمْ *** أَمْرٌ بِـهِ وَ بِالَّـذِي بِـهِ يَتِمْ

٦١. كَالأَمْـرِ بِالصَّلَاةِ أَمْـرٌ بِالوُضُـو *** وَ كُـلِّ شَيءٍ لِلصَّـلَاةِ يُفْـرَضُ

٦٢. وَحَيثُمَـا إِنْ جِيءَ(٢) بِالمَطْلُـوبِ *** يَخْرُجْ بِـهِ عَنْ عُهْـدَةِ الوُجُوبِ

عرف الأمر بأنه: "استدعاء فعل واجب بالقول ممن كان دون الطالب".

" "اسْتِدْعَاءُ فِعْلٍ": السين هذه للتأكيد، وليست للطلب؛ لأنه لو كانت للطلب بمعنى الدعاء صار طلب الطلب، وليس هذا المراد وإنما المراد أن يكون هذا الأمر مُسْتَدعًا – حينئذ – تكون هذه السين للتأكيد دون الطلب، والدعاء بمعنى الطلب. وقوله استدعاء فعل أخرج استدعاء الترك وهو النهي بنوعيه سواء كان نهي تحريم أو نهي تنزيه.

والفعل هناك يشمل القول، والفعل بالجوارح، والاعتقاد، والنية فكل ما كان محلا لتعلق حكم الله – تعالى – به سواء كان قولا قلبيا أو عملا قلبيا أو كان باللسان أو كان بعمل الجوارح فهو داخل في هذا، وهذه كلها قد تكون كلها محلا للواجب إذ الاعتقاد منه واجب، ومنه غير واجب، وكذلك قول اللسان يُسَمَّى فعلا حتى في لسان العرب ولذلك جاء في قوله – تعالى –:

(وكذلك جعلنا لكل نبيٍّ عدوًّا شياطين الإنس والجنِّ يوحي بعضهم إلى بعض زخرف القول غرورا ولو شاء ربك مافعلوه فذرهم وما يفترون) ما فعلوه: يعني ما قالوه فأطلق على القول أنه فعل.

إذاً استدعاء فعل: أي طلب ما يعد فعلا لغة أو عُرفاً فشمل القول، والنية، والاعتقاد.

"اسْتِدْعَاءُ فِعْلٍ": أي طلب فعل عرفنا أن طلب الفعل على وجهين إما أن يكون على جهة الجزم، وإما أن يكون على جهة عدم الجزم، والناظم خص الأمر هنا بالأول دون الثاني بدليل قوله: **"استدعاء فعل واجب"** ومن لوازم ذلك أن يكون المندوب غير مأمور به وهو خلاف التحقيق كما بينته في الشرح الكبير.

تنبيهات :

التنبيه الأول :

---

(١) في نسخة أَمْرٍ

(٢) في نسخة إِنْ جَاءَ

قوله: "واجب" جعل الحد غير جامع حيث أن مطلق الأمر يراد للوجوب والندب، والإباحة والتهديد، .. وقد يجاب عن هذا بأنه أراد الأمر المتجرد عن القرائن فالراجح أنه حقيقة للوجوب إلا لصارف، ويتعقب هذا الجواب بأن الأصل تعريف مطلق الأمر لا نوعا خاصا منه.

التنبيه الثاني:

كان الأولى به أن يصدر التعريف بكلمة قول كجنس في التعريف كما سيأتي ولكمه صدره بقوله "استدعاء" انتصارا لعقيدة الأشعرية من القول بالكلام النفسي.

قال الشنقيطي في "المذكرة" (ص: ٢٢٦): "أعلم أن كثيرا من المتكلمين يزعمون أن كلام الله معنى قائم بذاته مجرد عن الألفاظ والحروف والأمر عندهم هو اقتضاء الفعل بذلك المعنى القائم بالنفس المجرد عن الصيغة ولأجل هذا الاعتقاد الفاسد قسموا الأمر إلى قسمين: نفسي ، ولفظي. فالأمر النفسي عندهم هو ما ذكرنا. والأمر اللفظي هو اللفظ الدال عليه كصيغة افعل.

وهذا المذهب باطل وأن الحق أن كلام الله هو هذا الذي نقرؤه بألفاظه: فالكلام كلام الباري والصوت صوت القارئ وقد صرح تعالى بذلك في قوله: ((فأجره حتى يسمع كلام الله)) فصرح بأن ما يسمع ذلك المشرك المستجير بألفاظه ومعانيه كلامه تعالى.

وما في النفس ان لم يتكلم به لا يسمي كلاماً كقوله في قصة زكريا ((قال آيتك أن لا تكلم الناس)) مع أنه أشار إليهم ، كما قال ((فأوحي إليهم أن سبحوه)) فلم يكن ذلك المعنى القائم بنفسه الذي عبر عنه بالإشارة كلاماً وكذلك في قصة مريم ((اني نذرت للرحمن صوماً)) الآية. مع قوله فأشارت إليه وفي الحديث: ((إن الله عفي لأمتي عما حدثت به أنفسها ما لم تتكلم أو تعمل به)) .

واتفق أهل اللسان على أن الكلام: اسم ، وفعل ، وحرف. وأجمع الفقهاء على أن من حلف لا يتكلم لا يحنث بحديث النفس وانما يحنث بالكلام.

واذا أطلق الكلام في بعض الأحيان على ما في النفس فلا بد أن يقيد بما يدل على ذلك كقوله تعالى: ((ويقولون في أنفسهم لولا يعذبنا الله)) الآية. فلو لم يقيد بقوله ((في أنفسهم)) لا نصرف إلى الكلام باللسان

فأما الدليل على أن هذه صيغة الأمر فاتفاق أهل اللسان على تسمية هذه الصيغة أمراً ولو قال رجل لعبده: ((اسقني ماء)) عد أمراً وعد العبد مطيعاً بالامتثال. وهذا واضح ..".

ويوضحه هذه المسألة:

<u>– للأمر صيغة موضوعة في اللغة أو (الأمر بالشيء مستلزم للنهي عن ضده) :</u>

قال الشنقيطي في "المذكرة" (ص/٢٤) : (اعلم أن كون الأمر بالشيء نهياً عن ضده فيه ثلاثة مذاهب :

<u>الأول</u> أن الأمر بالشيء هو عين النهى عن ضده وهذا قول جمهور المتكلمين ، قالوا أسكن مثلا ، السكون المأمور به فيه ، هو عين ترك الحركة ، قالوا وشغل الجسم فراغاً هو عين تفريغه للفراغ الذي انتقل عنه ، والبعد من المغرب هو عين القرب من المشرق وهو بالنسبة إليه أمر ، وإلى الحركة نهى .

قال مقيده عفا الله عنه :

الذي يظهر والله أعلم أن قول المتكلمين ومن وافقهم من الأصوليين أن الأمر بالشيء هو عين النهى عن ضده ، مبنى على زعمهم الفاسد أن الأمر قسمان : نفسي ولفظي ، وأن الأمر النفسي ، هو المعنى القائم بالذات المجرد عن الصيغة وبقطعهم النظر عن الصيغة ، واعتبارهم الكلام النفسي ، زعموا أن الأمر هو عين النهى عن الضد ، مع أن متعلق الأمر طلب ، ومتعلق النهى ترك ، والطلب استدعاء أمر موجود ، النهى استدعاء ترك ، فليس استدعاء شيء موجود ، وبهذا يظهر أن الأمر ليس عين النهى عن الضد وأنه لا يمكن القول بذلك إلا على زعم أن الأمر هو الخطاب النفسي القائم بالذات المجرد عن الصيغة ، ويوضح ذلك اشتراطهم في كون الأمر نهياً عن الضد أن يكون الأمر نفسياً يعنون الخطاب النفسي المجرد عن الصيغة ... أصل هذا الكلام مبنى على زعم باطل وهو أن كلام الله مجرد المعنى القائم بالذات المجرد عن الحروف والألفاظ ، لأن هذا القول الباطل يقتضى أن ألفاظ كلمات القرآن بحروفها لم يتكلم بها رب السموات والأرض ، وبطلان ذلك واضح .

المذهب الثاني :أن الأمر بالشيء ليس عين النهى عن ضده ، ولكنه يستلزمه ، وهذا هو أظهر الأقوال لأن قولك أسكن مثلا يستلزم نهيك عن الحركة لان المأمور به لا يمكن وجوده مع التلبس بضده لاستحالة اجتماع الضدين وما لا يتم الواجب إلا به واجب ، وعلى هذا القول أكثر أصحاب مالك ، وإليه رجع الباقلانى في آخر مصنفاته وكان يقول بالأول .

المذهب الثالث : أنه ليس عينه ولا يتضمنه وهو قول المعتزلة والأبياري من المالكية ، وإمام الحرمين والغزالى من الشافعية ، واستدل من قال بهذا بأن الآمر يجوز أن يكون وقت الأمر ذاهلا عن ضده وإذا كان ذاهلا عنه فليس ناهياً عنه إذ لا يتصور النهى عن الشيء مع عدم خطوره بالبال أصلا ، ويجاب عن هذا بأن الكف عن الضد لازم لأمره لزوما لا ينفك ، إذ لا يصح امتثال الأمر بحال إلا مع الكف عن ضده فالأمر مستلزم ضرورة للنهى عن ضده لاستحالة اجتماع الضدين)[4].

@ عود على بدء:

الناظم تبعا للماتن في الورقات عرف الأمر بأنه استدعاء، وقد يعرف على نفس الطريقة بأنه اقتضاء وجعله مثل هذه الألفاظ كجنس في التعريف تدل على تفريقه بين اللفظ والمعنى وجعله ما يدل عليه اللفظ أي المعنى هو الأصل واللفظ تابعًا له، والناظم والماتن وإن عبرا بقولهما: (بِالقَولِ) لا يخرجه عن العهدة؛ لأنه جعل اللفظ تابعًا ولم يجعله أصلاً.

أو يقال أنه جعل المعنى النفسي هو الأصل واللفظ دالا عليه .

قال الزركشي في "البحر المحيط" (٣/ ٢٦١): "مدلول الأمر وقد اختلف فيه بحسب اختلافهم في إثبات الكلام النفسي ونفيه، فصار النفاة إلى أنه عبارة عن اللفظ اللساني فقط، والأمر وسائر الكلام لا حقيقة له عندهم إلا العبارات، فقالوا: إنه اللفظ الدال على طلب الفعل ممن هو دونه، وصار المثبتون إلى تفسيره بالمعنى الذهني، وهو ما قام بالنفس من الطلب؛ لأن الأمر بالحقيقة هو ذلك الطلب واللفظ دال عليه".

---

(٤) وانظر أيضا : التمهيد للكلوذاني(١/ ١٢٤: ١٣٣) ، المسائل المشتركة للعروسي (ص/ ١١٣، ١١٨: ١٢٥) ، "أصول الفقه التي لا يسع الفقيه جهلها" للشيخ عياض السلمي (ص/ ٢١٨) .

وكان الأولى به على طريقة أهل السنة تصدير التعريف بأنه اللفظ أو القول كما سيأتي.

التنبيه الثالث – معنى العلو والاستعلاء :

هناك ألفاظ تتردد عند الكلام على تعريف الأمر وهي : العلو ، والاستعلاء وبينهما فرق وقد اختار الماتن اشتراط العلو، وهو خلاف الراجح كما سيأتي.

قال المرداوي في "التحبير" (٢١٧٦/٥) : (قوله: { فالاستعلاء طلب بغلظة ، والعلو كون الطالب أعلى رتبة ، قاله القرافي } . فقال في ' التنقيح ' : الاستعلاء هيئة في الأمر من الترفع وإظهار القهر والعلو يرجع إلى هيئة الآمر من شرفه وعلو منزلته بالنسبة إلى المأمور. انتهى ... قال ابن العراقي : فالعلو صفة للمتكلم ، والاستعلاء صفة للكلام) .

التنبيه الرابع – الخلاف في اشتراط العلو أو الاستعلاء في حد الأمر :

اختلف العلماء في هذه المسألة على أربعة أقوال: أحدها: اعتبار العلو والاستعلاء ، والثاني: عكسه ، والثالث: اعتبار الاستعلاء فقط ، والرابع: اعتبار العلو فقط .

والراجح من هذه الأقوال اشتراط الاستعلاء لا العلو؛ لأن الاستعلاء صفة للأمر والعلو صفة للآمر وهو خارج عن ماهية التعريف .

قال الشيخ صالح آل الشيخ في "شرح الورقات" : (والأَوْلى أنْ نقول في تعريف الأمر: أنّ الأمر استدعاء الفعل ممن هو دونه على وجه الاستعلاء.

استدعاء الفعل ممن هو دونه على وجه الاستعلاء، ما معناها؟ يعني أن يكون الآمر في أمره مؤكِّدا جازما، وبعض علماء الأصول يقولون على وجه العلو، وهذا ليس بصحيح؛ لأنّ العلو صفة الآمر، والاستعلاء صفة للأمر في نفسه، فيكون على وجه الاستعلاء؛ يعني الأمر فيه جزم، أو فيه شدة، وفيه غلظة، ونحو ذلك، حتى يخرج منها الالتماس والسؤال وإلى آخره) .

@ والأولى تعريف الأمر بأنه: (قول يتضمن طلب الفعل على وجه الاستعلاء).

قال الشيخ العثيمين – رحمه الله –: **فخرج بقولنا** : " **قول** " الإشارة فلا تسمى أمراً وإن أفادت معناه .

وخرج بقولنا : " **طلب الفعل** " النهي؛ لأنه طلب ترك ، وليس المقصود بالفعل هنا قسيم القول ، بل المراد بالفعل هنا الإيجاد ولو كان قولا . فإذا قلت لك : قل لا إله إلا الله ، فهذا أمر ؛ لأنني أمرتك أن توجد هذا القول ، فيسمى أمرا .

وخرج بقولنا : " **على وجه الاستعلاء** " الالتماس والدعاء وغيرهما مما يستفاد من صيغة الأمر بالقرائن .

الالتماس يكون من مساو ، أما الدعاء فيقولون إن كان من أدنى إلى أعلى فهو دعاء وهو صحيح بالنسبة لله عزوجل ، فلا شك أنه دعاء، أننا إن سألنا الله عزوجل فإننا ندعوه . لكن إن كان من أدنى إلى أعلى فينبغي أن لا نسميه دعاء ، بل نسميه سؤالا ؛ لأنه لا ينبغي أن يكون الدعاء إلا إلى الله عزوجل .

بِصِيغَـةِ افْعَلْ فَـالوُجُوبُ حُقِّقَـا * حَيثُ القَرِينَـةُ انتَفَتْ وَأُطْلِقَـا**

لَا مَـعْ دَلِيـلٍ دَلَّنَـا شَرْعًا عَلَى * إِبَـاحَـةٍ فِي الفِعْلِ أَوْ نَـدْبٍ فَـلَا**

بَلْ صَـرْفُهُ عَنِ الوُجُـوبِ حُتِمَـا *** بِحَمْلِـهِ عَلَى المُـرَادِ مِنْهُمَـا

تكلم الناظم هنا عن مسألة الأصل في الأمر المجرد عن القرائن واختار أنه للوجوب وقد يكون للندب أو الإباحة لدليل شرعي يدل على صرفه عن الوجوب.

وقول الناظم

رحمه الله تعالى بصيغة افعل ، المراد كل مايدل عليه من صيغته فليس المراد هذا الوزن بخصوصه بل كون اللفظ دالا على الأمر بهيئته نحو اضرب وأكرم واستخرج فيدخل افعلى وافعلا وافعلوا وغيرها . قال الأسنوى ويقوم مقامها اسم الفعل كصه والمضارع المقرون باللام نحو لتكرم و «لينفق، وليطوفوا» وهى حقيقة فى الوجوب كما قال : فالوجوب حققا ، حيث القرينة انتفت وأطلقا . أى حقق الوجوب بصيغة افعل إذا انتفت القرينة الصارفة له عن موضوعه فصيغة افعل عند الإطلاق والتجرد عن القرينة تحمل على الوجوب كما عرفت نحو قوله تعالى « أقيموا الصلاة » وقوله وأطلقا لأمع دليل الخ أى واطلقن صيغة افعل على الوجوب عند عدم دليل يدلنا شرعا على الإباحة أو الندب فتحمل صيغة افعل حينئذ على الإطلاق للوجوب عند التجرد من القرينة ، وهو عدم الدليل الذى يصرفه عن الوجوب

الأمر المتجرد عن القرائن للوجوب إلا لصارف :

قال المرداوي في "التحبير" (٥/٢٢٠٢) : ((أحمد وأصحابه، والأكثر: الأمر المجرد عن قرينة حقيقة في الوجوب). هذا مذهب إمامنا وأصحابه وجمهور العلماء من أرباب المذاهب الأربعة وغيرهم . قال أبو إسحاق الشيرازي في ' شرح اللمع ' ، وابن برهان في ' الوجيز ' : هذا مذهب الفقهاء) [(٤)].

قال الشنقيطي في "المذكرة" (ص/١٨٩) : (والحق أنها للوجوب إلا بدليل صارف عنه لقيام الأدلة ، كقوله (فَلْيَحْذَرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِ أَنْ تُصِيبَهُمْ فِتْنَةٌ أَوْ يُصِيبَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ) [النور : ٦٣] فالتحذير من الفتنة والعذاب الأليم في مخالفة الأمر يدل على أنه للوجوب .

وقوله : (وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ) [الأحزاب : ٣٦] ، فإنه جعل أمر الله ورسوله مانعاً من الاختيار وذلك دليل الوجوب . وقوله : (وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ ارْكَعُوا لَا يَرْكَعُونَ) [المرسلات : ٤٨] فهو ذم على ترك امتثال الأمر بالركوع وهو دليل الوجوب وقوله : (مَا مَنَعَكَ أَلَّا تَسْجُدَ إِذْ أَمَرْتُكَ) [الأعراف : ١٢] فقرعه على مخالفة الأمر . وهو دليل الوجوب وقوله : (أَفَعَصَيْتَ أَمْرِي) [طه : ٩٣] فهو دليل على أن مخالفة الأمر معصية . وذلك دليل الوجوب . وقوله : (لَا يَعْصُونَ اللَّهَ مَا أَمَرَهُمْ) [التحريم : ٦] إلى غير ذلك من أدلة الكتاب والسنة . ولا خلاف بين أهل اللسان العربي أن السيد لو قال لعبده افعل فلم يمتثل فأدبه لأنه عصاه أن ذلك واقع موقعه مفهوم من نفس صيغة الأمر ... والحق أن دليل اقتضاء ((افعل)) للوجوب الشرع واللغة كما ذكرنا وقيل العقل ...).

خروج الأمر عن الإيجاب للندب لقرينة :

---

(٤) انظر: العدة(٢٢٤/١)، التمهيد(١٤٥/١)، المسودة (ص/ ٤)، أصول ابن مفلح(٦٦٠/٢)، المختصر لابن اللحام (ص/ ٩٩)، القواعد والفوائد (ص/ ١٥٩)، وغيرها .

سبق تعريف الإيجاب وهو (أمر الشارع على وجه الإلزام) والندب وهو (أمر الشارع لا على وجه الإلزام) والمقصود بيان أنه قد تأتي قرينة أو دليل يبين أن الأمر ليس على سبيل الإلزام .

مثال : قوله تعالى : (وَأَشْهِدُوا إِذَا تَبَايَعْتُمْ) [البقرة : ٢٨٢] فالأمر بالإشهاد على التبايع للندب ، والدليل الصارف هو قوله تعالى : {فَإِنْ أَمِنَ بَعْضُكُمْ بَعْضًا } [البقرة : ٢٨٣] . وفي مسائل الإمام أحمد (١١/٢) مسألة رقم (١٨٠٧) : (قُلْتُ – والقائل هو إسحاق بن منصور صاحب المسائل – : قول اللهِ عزَّ وجلَّ (وَأَشْهِدُوا إِذَا تَبَايَعْتُمْ [البقرة : ٢٨٢] إذا بَاع بَالنقدِ أَيُشهدُ أمْ لا ؟ قَالَ : إنْ أشْهدَ فلا بأسَ ، وإنْ لمْ يشهدْ فلا بأسَ لقولِ الله سُبحانَهُ وتعالىَ : (فَإِنْ أَمِنَ بَعْضُكُمْ بَعْضًا) .

مثال آخر له تعلق بهذا المثال ويوضحه، فآية الدين والآية التالية لها بينتا أن توثيق الدين له طرق منها : الكتاب، والرهن ، والإشهاد .

قال الشنقيطي في "تفسيره" (١٨٤/١) فقال: (قوله تعالى: (يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَدَايَنْتُمْ بِدَيْنٍ إِلَى أَجَلٍ مُسَمًّى فَاكْتُبُوهُ) [البقرة : ٢٨٢] ظاهر هذه الآية الكريمة أن كتابة الدين واجبة ؛ لأن الأمر من الله يدل على الوجوب . ولكنه أشار إلى أنه أمر إرشاد لا إيجاب بقوله : (وَإِنْ كُنْتُمْ عَلَى سَفَرٍ وَلَمْ تَجِدُوا كَاتِبًا فَرِهَانٌ مَقْبُوضَةٌ) [البقرة : ٢٨٣] ؛ لأن الرهن لا يجب إجماعا وهو بدل الكتابة عند تعذرها في الآية فلو كانت الكتابة واجبة لكان بدلها واجبا . وصرح بعدم الوجوب بقوله : (فَإِنْ أَمِنَ بَعْضُكُمْ بَعْضًا فَلْيُؤَدِّ الَّذِي اؤْتُمِنَ أَمَانَتَهُ) [البقرة : ٢٨٣] فالتحقيق أن الأمر في قوله : (يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَدَايَنْتُمْ بِدَيْنٍ إِلَى أَجَلٍ مُسَمًّى فَاكْتُبُوهُ) للندب والإرشاد ؛ لأن لرب الدين أن يهبه ويتركه إجماعا فالندب إلى الكتابة فيه إنما هو على جهة الحيطة للناس قاله القرطبي).

وقد بيَّن – رحمه الله – أن قيد (وَإِنْ كُنْتُمْ عَلَى سَفَرٍ) لا مفهوم مخالفة له ؛ لأنه جرى مجرى الغالب إذ الغالب أن الكاتب لا يتعذر في الحضر وإنما يتعذر غالبا في السفر ، وعليه فالرهن جائز حضرا وسفرا وقد ثبت أن النبي صلى الله عليه وسلم توفي ودرعه مرهونة عند يهودي .

خروج الأمر عن الوجوب للإباحة لقرينة :

الأمر بعد الحظر .

مذهب الحنابلة أن الأمر بعد الحظر للإباحة، والراجح أنه يعود لما كان عليه قبل الحظر.

قال المرداوي في التحبير (٢٢٤٦/٥) ما مختصره : ((أحمد، ومالك، وأصحابهما ، والشافعي ، والأكثر : الأمر بعد الحظر للإباحة) ، هذا هو الصحيح الذي عليه الجمهور ... (وذهب الشيخ) تقي الدين ، وجمع – وهو ظاهر كلام القفال الشاشي – والبلقيني (أنه كما قبل الحظر) فهو لدفع الحظر السابق وإعادة حال الفعل إلى ما كان قبل الحظر ، فإن كان مباحا كانت للإباحة نحو : (وَإِذَا حَلَلْتُمْ فَاصْطَادُوا) [المائدة : ٢] ، أو واجبا كانت للوجوب ... قال الشيخ تقي الدين: وعليه يخرج (فَإِذَا انْسَلَخَ الْأَشْهُرُ الْحُرُمُ) [التوبة: ٥] الآية. (وقال: هو المعروف عن السلف والأئمة). انتهى) .

قال الشنقيطي في "المذكرة" (ص/١٩٠) : (الذي يظهر لي في هذه المسألة هو ما يشهد له القرآن العظيم وهو أن الأمر بعد الحظر يدل على رجوع الفعل إلى ما كان عليه قبل الحظر فان كان قبله جائزاً رجع إلى الجواز ، وان كان قبله واجباً رجع إلى الوجوب .

فالصيد مثلا كان مباحاً ثم منع للإحرام ثم أمر به عند الإحلال فيرجع لما كان عليه قبل التحريم . وقتل المشركين كان واجباً ثم منع لأجل دخول الأشهر الحرم ثم أمر به عند انسلاخها في قوله تعالى :((فَإِذَا انْسَلَخَ الْأَشْهُرُ الْحُرُمُ ... الآية)) فيرجع إلى ما كان عليه قبل التحريم . وهكذا . وهذا الذي اخترنا قال به بعض الأصوليين واختاره ابن كثير في تفسير قوله تعالى ((وَإِذَا حَلَلْتُمْ فَاصْطَادُوا) [المائدة : ٢]) .

ومن الأدلة أيضا التي تدل على أنه للوجوب ما روت عائشة – رضي الله عنها – : (أن فاطمة بنت أبي حبيش كانت تستحاض فسألت النبي صلى الله عليه وسلم فقال (ذلك عرق وليست بالحيضة فإذا أقبلت الحيضة فدعي الصلاة وإذا أدبرت فاغتسلي وصلي) [٤٥].

وَلَمْ يُفِدْ فَوْرًا وَلَا تَكْرَارَا *** إِنْ لَمْ يَرِدْ مَا يَقْتَضِي التَّكْرَارَا

أشار الناظم لمسألتين:

@ الأولى أن الأمر المطلق لا يقتضي الفور وهو قول مرجوح:

الخلاف إنما هو بالنسبة للأمر المطلق وهو الأمر الذي لم تصحبه قرينة تدل على فور ، أو على تراخي ، ولم يكن محددا لفعله وقت معين ، وذلك كإخراج زكاة المال ودفعها إلى مستحقيها عند حلول الحول ، وكقضاء الفوائت ، وكالكفارات والنذور غير المؤقتة بوقت ...

والمقصود من كون الأمر للفور أن يبادر المكلف لامتثال الأمر وتنفيذه بعد سماعه دون تأخير، فإن تأخر عن الأداء كان مؤاخذا – إلا لعذر – .

وظاهر المذهب أن الأمر المطلق يقتضي تعجيل فعل المأمور به [٤٦]، قال الكلوذاني في "التمهيد" (٢١٧/١) : (الأمر المطلق يقتضي تعجيل فعل المأمور به في ظاهر المذهب ... وقد أومأ إليه أحمد رحمه الله – أي القول بأنه على التراخي – في رواية الأثرم) .

وقال المرداوي في "التحبير" (٢٢٢٦/٥) : (وعن الإمام أحمد رواية أخرى : أنه لا يقتضي الفور ، وقاله : أكثر الشافعية ، نقله الأستاذ أبو منصور ، وسليم الرازي ، ونصره الباقلاني ، والغزالي ، والآمدي ، والرازي . وأخذت هذه الرواية عن أحمد من قوله عن قضاء رمضان : يفرق، قال الله تعالى : (فَعِدَّةٌ مِنْ أَيَّامٍ أُخَرَ) [البقرة : ١٨٤] ...) .

والراجح أنه للفور .

---

(٤) ذكر هذا الدليل الشيخ عطاء في الشريط السادس والأربعين من شرحه على الأصول من علم الأصول .

(٤) انظر : العدة(٢٨١/١) ، المسودة (ص/٢٢) ، روضة الناظر (ص/٢٠٢) ، شرح مختصر الروضة(٣٨٦/٢) ، أصول ابن مفلح(٦٨٠/٢) ، شرح الكوكب(٣/ ٤٨) ، وغيرها .

قال الشيخ العثيمين – رحمه الله – في "الأصول" (ص/٢٥) : (ومن الأدلة على أنه للفور قوله تعالى: (فَاسْتَبِقُوا الْخَيْرَاتِ) [البقرة : ١٤٨] والمأمورات الشرعية خير، والأمر بالاستباق إليها دليل على وجوب المبادرة .

ولأن النبي صلّى الله عليه وسلّم كره تأخير الناس ما أمرهم به من النحر والحلق يوم الحديبية، حتى دخل على أم سلمة رضي الله عنها فذكر لها ما لقي من الناس .

ولأن المبادرة بالفعل أحوط وأبرأ، والتأخير له آفات، ويقتضي تراكم الواجبات حتى يعجز عنها) [٤٧].

ويخرج الأمر عن الفورية إلى التراخي لقرينة:

قال الشيخ العثيمين – رحمه الله – في "شرح الأصول" (ص/١٦٦): (قوله: (ويخرج الأمر عن الفورية إلى التراخي): وهذا يكون في الموقت الموسع، فكل عبادة ذات وقت موسع فهي على التراخي ما دام وقتها باقيًا .

فمثلًا قوله تعالى : (أَقِمِ الصَّلَاةَ لِدُلُوكِ الشَّمْسِ) [الإسراء : ٧٨] : دلوكها يعني زوالها – يعني : أقم الصلاة إذا زالت الشمس، فظاهر الآية الكريمة أنه تجب الصلاة فور الزوال، ولكن دلت النصوص الأخرى على أن وقت الظهر من الزوال إلى أن يصير ظل كل شيء مثله ، وعلى هذا نقول : العبادة الموقتة بوقت مضيق[٤٨]، فعلها على الفور.

كذلك الواجب المربوط بسبب لا يجب قبل وجود سببه، فإذا وُجد سببه، فإن كان موقتًا فهو على حسب الوقت، وإن لم يكن موقتًا فهو فوري– يجب على الفور...

كفارة اليمين إذا حنث هل هي فورية أم على التراخي ؟

ج: هي على الفور فمن حين أن يحنث وجب عليه أن يكفِّر .

وإذا حلق الإنسان رأسه في الإحرام، فهل يجب عليه أن يبادر بالفدية أم لا ؟

ج: نعم، يجب؛ لأن السبب وجد وليست الفدية بمؤقتة، فيجب عليه أن يبادر، بناء على القول بأن الواجب على الفور) .

@ المسألة الثانية – أن الأمر المطلق لا يقتضي التكرار.

قال الشنقيطي في " المذكرة" (ص: ٢٣٢)

الأمر المطلق أي غير المقيد بمرة ولا تكرار ولا صفة ولا شرط فيه أقوال:

الأول: لا يقتضي التكرار وهو الحق.

الثاني: يقتضيه.

الثالث: ان كرر لفظ الصيغة اقتضى التكرار والا فلا.

والحق أن الأمر المطلق لا يقتضي التكرار بل يخرج من عهدته بمرة واحدة فلو قال لو كيله طلق زوجتي فليس له الا تطليقة واحدة ولو قال لعبده اشتر متاعاً لم يلزمه ذلك الا مرة واحدة وهذا لا شك فيه ، سواء قلنا باقتضائه المرة أو مطلق الماهية لأن معناها آيل إلى شئ واحد.

---

(٤٧) وانظر : أضواء البيان (٨/٣٣) .

(٤٨) بالأصل : "موسع" ، وما أثبته هو الموافق للسياق .

فادعاء اقتضاء التكرار لا وجه له البتة.

وكذلك تكرير الصيغة فكونه للتأكيد أظهر.

تنبيهان: –

الأول: اذا علق الأمر على شرط فالظاهر أنه يكون بحسب ما يدل عليه ذلك الشرط لغة فان كان يفيد التكرار تكرر والا فلا. مثال الأول: كلما جاءك زيد فأعطه درهما. ومثال الثاني: ان جاءك زيد فأعطه درهما.

الثاني: هل الحكم يتكرر بتكرر علته؟

والظاهر أن ذلك لا يصح على الإطلاق لأن تكرر العلة قد يتكرر معه الأمر وقد لا يتكرر إما إجماعاً واما على قول. فمثال ما لا يتكرر فيه ي الأمر بتكرر علته قولا واحداً من بال مرات متعددة أو جامع كذلك فعله وجوب الوضوء والغسل متكررة والأمر بهما غير متكرر بل يكفي فيهما واحد. وكذلك من زنا مرات قبل أن يحد أقيم عليه حد واحد. ومثال ما يتكرر فيه اجماعاً أن يضرب امرأة حاملا فتسقط جنينين فعليه غرتان ومن ولد له توأمان فعليه عقيقتان.

ومثال ما اختلف فيه تعدد صاع المصراة بتعدد الشياه وتعدد كفارة الظهار أن ظاهر من زوجات وتعدد غسل الاناء بتعدد ولوغ كلب أو كلاب وتعدد التحميد بتعدد العطاس وحكاية أذان المؤذنين إلى غير ذلك".

وَالأَمْرُ بِالفِعْـلِ المُهِـمِّ المُنْـحَتِمْ *** أَمْرٌ بِـــهِ وَ بِالَّـــذِي بِـــهِ يَتِمْ

كَالأَمْـرِ بِالصَّلَاةِ أَمْـرٌ بِالوُضُـو *** وَ كُـــلِّ شَيءٍ لِلصَّـــلَاةِ يُفْـرَضُ

يعنى أن الأمر بالفعل أمر به وبما لا يتم ذلك الفعل إلا به فقوله المهم المنحتم تكملة لأن الكلام فى الأمر الواجب ، وقولنا وبما لا يتم ذلك الفعل إلا به هو معنى قوله وبالذى به يتم سواء كان ذلك سببا شرعيا كالصيغة بالنسبة للعتق أو عقليا كالنظر المحصل للعلم أو عاديا كحز الرقبة بالنسبة إلى القتل الواجب أو شرطا شرعيا كالأمر بالصلاة أمر بالطهارة المؤدية إليها كما قال: كالأمر بالصلاة أمر بالوضو ، فان الطهارة شرط شرعى للصلاة لا تصح الصلاة إلا به فهى متوقفة عليها أو عاديا كغسل جزء من الرأس لغسل الوجه إذ استيعاب الوجه بالغسل لا يمكن عادة بدون ذلك ، وقوله: وكل شرط للصلاة يفرض. أى كستر العورة واستقبال القبلة وما أشبههما

<u>**ما لا يتم المأمور إلا به .**</u>

قال المرداوي في "التحبير" (٢ /٩٣١) : (هذه المسألة هي المعبر عنها في الأصول : بما لا يتم الواجب إلا به واجب ، وربما قيل : ما لا يتم المأمور إلا به يكون مأموراً بـه ، وهو أجود وأشمل من حيث إن الأمر قد يكون للندب ، فتكون مقدمته مندوبة ، وربما كانت واجبة) .

قال الشيخ العثيمين: (إذا توقف فعل المأمور به على شيء كان ذلك الشيء مأموراً به فإن كان المأمور به واجباً كان ذلك الشيء واجباً ، وإن كان المأمور به مندوباً كان ذلك الشيء مندوباً .

مثال الواجب : ستر العورة فإذا توقف على شراء ثوب كان ذلك الشراء واجبا .

ومثال المندوب : التطيب للجمعة ، فإذا توقف على شراء طيب كان ذلك الشراء مندوبا.

وهذه القاعدة في ضمن قاعدة أعم منها وهي : " الوسائل لها أحكام المقاصد " فوسائل المأمورات مأمور بها ، ووسائل المنهيات منهي عنها) .

تنبيه– الفرق بين مقدمة الوجوب ومقدمة الوجود :

قال الشيخ عفانة في "شرح الورقات" : (هذه المسألة المعروفة عند الأصوليين بمقدمة الواجب ويقولون ما لا يتم الواجب إلا به فهو واجب وما لا يتم الوجوب إلا به فليس بواجب .

ومقدمة الواجب تنقسم إلى قسمين :

مقدمة وجوب وتسمى مقدمة تكليف وهي ما يتوقف وجوب الواجب عليه سواء كانت سبباً أو شرطاً مثال السبب دخول الوقت للصلاة ومثال الثاني الاستطاعة للحج .

ومقدمة وجود وتسمى مقدمة صحة وهي ما يتوقف وجود الواجب عليه مثل الوضوء بالنسبة للصلاة.

ومقدمة الوجوب تحصيلها ليس واجباً على المكلف أما مقدمة الوجود فتحصيلها واجب على المكلف إن كانت تحت مقدوره كالوضوء بالنسبة للصلاة .

وأما إن لم تكن تحت قدرته فليست واجبة عليه كحضور أربعين لصحة الجمعة عند من يشترط ذلك العدد . وخلاف الأصوليين في مقدمة الوجود فقط) .

قال ابن اللحام في "قواعده" (ص/ ٩٤) : (ما لا يتم الواجب إلا به للناس في ضبطه طريقان : **إحداهما** وهى طريقة الغزالي وأبى محمد المقدسي وغيرهما أنه ينقسم – إلى ما يكون غير – مقدور كالقدرة والأعضاء وإلى فعل غيره كالإمام والعدد في الجمعة فلا يكون واجبا وإلى ما يكون مقدورا له كالطهارة وقطع المسافة إلى الجمعة والمشاعر فيكون واجبا ، قال أبو البركات وهذا ضعيف في القسم الأول إذ لا واجب هناك وفى الثاني باطل باكتساب المال في الحج والكفارات ونحو ذلك .

الطريقة الثانية أن ما لا يتم الوجوب إلا به فليس بواجب كالقسم الأول وكالمال في الحج والكفارات ، وما لا يتم الواجب إلا به فهو واجب مطلقا ، وهذه طريقة الأكثرين من أصحابنا وغيرهم ، قال أبو البركات وهى أصح وسواء كان شرطا وهو ما يلزم من عدمه العدم ولا يلزم من وجوده وجود ولا عدم أو سببا وهو ما يلزم من وجوده الوجود ومن عدمه العدم ...) [4].

وَحَيثُمَا إِنْ جِيءَ[5] بِالْمَطْلُوبِ *** يَخْرُجْ بِهِ عَنْ عُهْدَةِ الوُجُوبِ

---

(٤) انظر المسودة (ص/ ٥) .

(٥) في نسخة إِنْ جَاءَ .

وقوله : وحيثما إن جيء بالمطلوب يخرج به عن عهدة الوجوب

يعني إذا جيء بالبناء للمفعول بمعنى إذا فعل المأمور به المطلوب يخرج الشخص المأمور عن عهدة الوجوب أي عن عهدة الأمر وصار ذلك الفعل مجزئا وسقط عنه ذلك الأمر . وحاصل المعنى توضيحا أن المكلف إذا أمر بفعل شيء ففعل ذلك الفعل المأمور به على الوجه المطلوب منه حين الفعل كما أمر به فانه يحكم بخروجه عن عهدة ذلك الأمر ويتصف بالإجزاء ويصير كافيا في سقوط الطلب

وهذه المسألة سبق الكلام عنها عند الكلام على النفوذ والاعتداد.

بلغ ٩

بَابُ النَّهِي

٦٣. تَعْرِيفُهُ اسْتِدْعَـاءُ تَرْكٍ قَـدْ وَجَبْ *** بِالقَوْلِ مِمَّنْ كَـانَ دُونَ مَنْ طَلَبْ

٦٤. وَأَمْرُنَـا بِالشَّيءِ[١] نَهْيٌ مَانِـعُ *** مِنْ ضِـدِّهِ وَالعَكْسُ أَيضًـا وَاقِـعُ

٦٥. وَصِيغَـةُ الأَمْـرِ الَّتِي مَضَـتْ تَرِدْ *** وَ القَصْـدُ مِنْهَا أَنْ يُبَـاحَ مَـا وُجِدْ

٦٦. كَمَـا أَتَتْ وَالقَصْدُ مِنْهَا التَّسْوِيَهْ *** كَـذَا لِتَهْـدِيـدٍ وَتَكْـوِينِ هِيَـهْ

عرف الناظم النهي بأنه : "استدعاء ترك قد وجب بالقول ممن كان دون من طلب".

وفيه التنبيهات السابقة فلا داعي لتكرارها.

والأولى تعريفه بأنه: (قول يتضمن طلب الكف على وجه الاستعلاء).

<u>فائدة – هل الكف فعل ؟</u>

قال الأشقر في أفعال الرسول (٢/٤٦ – ٤٧) : (يرى كثير من الأصوليين أن الكفّ فعل من الأفعال ، وهو عندهم فعل نفسي . ونُسِب إلى قوم منهم أبو هاشم الجبائي أن الكف انتفاء محضّ ، فليس بفعل .

والأول أولى ، كما هم معلوم بالوجدان .

وأيضاً نجد في الكتاب والسنة إشارات إلى أن الكف فعل ...).

وقال الشنقيطي في "أضواء البيان" (٦/٣١٧ : ٣٢٠) عند قولـه تعالى : (وَقَالَ الرَّسُولُ يَا رَبِّ إِنَّ قَوْمِي اتَّخَذُوا هَذَا الْقُرْآنَ مَهْجُورًا) [الفرقان : ٣٠] : (اعلم أن السبكي قال إنه استنبط من هذه الآية الكريمة من سورة «الفرقان» مسألة أصولية، وهي أن الكف عن الفعل فعل. والمراد بالكف الترك، قال في طبقاته: لقد وقفت على ثلاثة أدلّة تدلّ على أن الكفّ فعل لم أرَ أحدًا عثر عليها.

أحدها: قوله تعالى: (وَقَالَ الرَّسُولُ يَا رَبِّ إِنَّ قَوْمِي اتَّخَذُوا هَذَا الْقُرْآنَ مَهْجُورًا) [الفرقان : ٣٠] ، فإن الأخذ التناول والمهجور المتروك، فصار المعنى تناولوه متروكًا، أي: فعلوا تركه، انتهى محل الغرض منه بواسطة نقل صاحب «نشر البنود، شرح مراقي السعود»، في الكلام على قوله: فكفّنا بالنهي مطلوب النبيّ .

---

[١] في نسخة لِلشَّيءِ

٥

قال مقيّده – عفا الله عنه وغفر له – : استنباط السبكي من هذه الآية أن الكفّ فعل وتفسيره لها بما يدلّ على ذلك، لم يظهر لي كل الظهور، ولكن هذا المعنى الذي زعم أن هذه الآية الكريمة دلّت عليه، وهو كون الكفّ فعلاً دلّت عليه آيتان كريمتان من سورة «المائدة»، دلالة واضحة لا لبس فيها، ولا نزاع. فعلى تقدير صحة ما فهمه السبكي من آية «الفرقان» هذه، فإنه قد بيّنته بإيضاح الآيتان المذكورتان من سورة «المائدة». أمّا الأولى منهما، فهي قوله تعالى: (لَوْلَا يَنْهَاهُمُ الرَّبَّانِيُّونَ وَالْأَحْبَارُ عَنْ قَوْلِهِمُ الْإِثْمَ وَأَكْلِهِمُ السُّحْتَ لَبِئْسَ مَا كَانُوا يَصْنَعُونَ) [المائدة : ٦٣] ، فترك الربانيين والأحبار نهيهم عن قول الإثم وأكل السحت سمّاه الله جلَّ وعلا في هذه الآية الكريمة صنعًا في قوله: (لَبِئْسَ مَا كَانُوا يَصْنَعُونَ) ، أي: وهو تركهم النهي المذكور، والصنع أخصّ من مطلق الفعل، فصراحة دلالة هذه الآية الكريمة على أن الترك فعل في غاية الوضوح؛ كما ترى.

وأمّا الآية الثانية، فهي قوله تعالى: (كَانُوا لَا يَتَنَاهَوْنَ عَنْ مُنْكَرٍ فَعَلُوهُ لَبِئْسَ مَا كَانُوا يَفْعَلُونَ) [المائدة : ٧٩] ، فقد سمّى جلَّ وعلا في هذه الآية الكريمة تركهم التناهي عن المنكر فعلاً، وأنشأ له الذم بلفظة بئس التي هي فعل جامد لإنشاء الذمّ في قوله: (لَبِئْسَ مَا كَانُوا يَفْعَلُونَ) ، أي: وهو تركهم التناهي، عن كل منكر فعلوه، وصراحة دلالة هذه الآية أيضًا على ما ذكر واضحة، كما ترى.

وقد دلّت أحاديث نبويّة على ذلك؛ كقوله صلى الله عليه وسلم: «المسلم من سلم المسلمون من لسانه ويده»، فقد سمّى صلى الله عليه وسلم في هذا الحديث ترك أذى المسلمين إسلامًا، ومما يدلّ من كلام العرب على أن الترك فعل قول بعض الصحابة في وقت بنائه صلى الله عليه وسلم لمسجده بالمدينة:

لئن قَعَدْنا والنبي يَعْمَل ** لذاك مِنَّا العَمَلُ المُضَلَّلُ

فسمّى قعودهم عن العمل، وتركهم له عملاً مضللاً .... والصحيح أن الكفّ فعل، كما دلّ عليه الكتاب والسنّة واللغة؛ كما تقدّم إيضاحه) .

وَأَمْرُنَا بِالشَيءِ(١) نَهْيٌ مَانِعُ * مِنْ ضِدِّهِ وَالعَكْسُ أَيضًا وَاقِعُ**

سبق الكلام عن هذه المسألة وبيان أن الراجح أن الأمر بالشيء مستلزم للنهي عن ضده.

وَصِيغَةُ الأَمْرِ الَّتِي مَضَتْ تَرِدْ * وَ القَصْدُ مِنْهَا أَنْ يُبَاحَ مَا وُجِدْ**

كَمَا أَتَتْ وَالقَصْدُ مِنْهَا التَّسْوِيَهْ * كَذَا لِتَهْدِيدٍ وَتَكْوِينٍ هِيَهْ**

قوله: "هيه" الأصل هي وزيدت الهاء الأخيرة للسكت.

وقد عقد الناظم هذين البيتين ليبين بعض المعاني التي ترد لها صيغة افعل:

قال ابن النجار في " شرح الكوكب المنير" (٣/ ١٧) ما مختصره:

"وترد صيغة افعل" لمعان كثيرة:

أحدها كونها "لوجوب" نحو قوله تعالى: {أقم الصلاة لدلوك الشمس} وقوله صلى الله عليه وسلم "صلوا كما رأيتموني أصلي".

---

(١) في نسخة لِلشَّيءِ ٢ ٥

"و" الثاني: لـ "ندب" نحو قوله تعالى: {فكاتبوهم إن علمتم فيهم خيرا} فإنه للندب على الأصح من مذهب الإمام أحمد وجماعة من العلماء.

"و"الثالث: كونها بمعنى "إباحة" نحو قوله تعالى: {وإذا حللتم فاصطادوا} وقوله تعالى: {فإذا قضيت الصلاة فانتشروا في الأرض وابتغوا من فضل الله} .

واعلم أن الإباحة إنما تستفاد من خارج. فلهذه القرينة يحمل الأمر عليها ...؛ لأن كلا منهما مأذون فيه.

"و" الحادي عشر: كونها بمعنى "تهديد" نحو قوله تعالى: {اعملوا ما شئتم} وقوله تعالى: {واستفزز من استطعت منهم بصوتك وأجلب عليهم بخيلك ورجلك وشاركهم في الأموال والأولاد وعدهم}.

"و" الثاني عشر: كونها بمعنى "إنذار" نحو قوله تعالى: {قل تمتعوا فإن مصيركم إلى النار}

وقد جعله قوم قسما من التهديد، وهو ظاهر البيضاوي، والصواب المغايرة.

والفرق: أن التهديد هو التخويف، والإنذار: إبلاغ المخوف. كما فسره الجوهري بهما.

وقيل: الإنذار يجب أن يكون مقرونا بالوعيد كالآية والتهديد لا يجب فيه ذلك، بل قد يكون مقرونا وقد لا يكون مقرونا...

"و" الثامن عشر: كونها بمعنى "تسوية" نحو قوله تعالى: {فاصبروا أو لا تصبروا} بعد قوله تعالى: {اصلوها} أي هذه التصلية لكم، سواء صبرتم أو لا. فالحالتان سواء، والعلاقة المضادة؛ لأن التسوية بين الفعل والترك مضادة لوجوب الفعل. ومنه قوله صلى الله عليه وسلم لأبي هريرة رضي الله عنه "فاختص على ذلك أو ذر " رواه البخاري.

"و" الحادي والعشرون: كونها بمعنى "كمال القدرة" نحو قوله تعالى: {إنما قولنا لشيء إذا أردناه أن نقول له كن فيكون} هكذا سماه الغزالي والآمدي، وبعضهم عبر عنه بالتكوين، وسماه القفال وأبو المعالي وأبو إسحاق الشيرازي: التسخير، فهو تفعيل من " كان " بمعنى وجد، فتكوين الشيء إيجاده من العدم. والله تعالى هو الموجد لكل شيء وخالقه ... ".

فَصْلٌ

٦٧. وَالمؤْمِنُونَ فِي خِطَابِ الله *** قَدْ دَخَلُوا إِلَّا الصَّبِي وَالسَّاهِي

٦٨. وَذَا الجُنُونِ كُلَّهُمْ لمَ يَدْخُلُوا *** وَالكَافِرُونَ فِي الخِطَابِ دَخَلُوا[٥]

٦٩. فِي سَائِرِ الفُرُوْعِ لِلشَّرِيعَةْ *** وَفِي الَّذِي بِدُوْنِهِ مَمْنُوعَةْ

٧٠. وَ ذَلِكَ الإِسْلَامُ فَالفُرُوْعُ *** تَصْحِيحُهَا بِدُوْنِهِ مَمْنُوْعُ

تكلم الناظم في هذه الأبيات عن التكليف ومن هو المخاطب بخطاب التكليف وغير المكلفين فذكر منهم الصبي والساهي والمجنون، ثم تكلم عن تكليف الكفار بفروع الشريعة.

والذي يجمع شتات هذه المسائل هو تعريف المكلف:

المكلف هو : (الآدمي البالغ العاقل الذاكر غير الملجأ)[٤] .

( ) في نسخة أُدْخِلُوا ٣ ٥

<u>تكليف الجن :</u>

وإنما ذكرت في صدر التعريف الآدمي كجنس فيه ليخرج الجن ، والجن مكلفون في الجملة ولكن تكليفهم لا على حد تكليف الإنس بها .

قال الطوفي في "شرح الروضة" (٢١٨/١) : (وقع النزاع بين بعض الفقهاء في سنتنا هذه- وهي سنة ثمان وسبع مائة للهجرة - في أن الجن مكلفون بفروع الدين أم لا ؟

واستفتي فيها شيخنا أبو العباس أحمد بن تيمية بالقاهرة- أيده الله تعالى- فأجاب فيها بما ملخصه أنهم مكلفون بها بالجملة، لكن لا على حد تكليف الإنس بها، لأنهم مخالفون للإنس بالحد فبالضرورة يخالفونهم في بعض التكاليف .

قلت: مثاله، أن الجن قد أعطي بعضهم قوة الطيران في الهواء، فهذا يخاطب بقصد البيت الحرام للحج طائرا.

والإنسان لعدم تلك القوة فيه، لا يخاطب بذلك، فهذا في طرف زيادة تكليفهم على تكليف الإنس.

وأما من جهة نقص تكليفهم عن تكليف الإنس، فكل تكليف يتعلق بخصوص طبيعة الإنس، ينتفي في حق الجن؛ لعدم تلك الخصوصية فيهم.

والدليل على تكليف الجن بالفروع، الإجماع على أن النبي صلى الله عليه وسلم أرسل بالقرآن الكريم إلى الجن والإنس، فجميع أوامره ونواهيه متوجهة إلى الجنسين، وهي مشتملة على الأصول والفروع، نحو: (آمِنُوا بِاللَّهِ) [النساء : ١٣٦] ، (وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ) [البقرة : ٤٣] . وقد تضمن هذا الدليل، على أن كفار الإنس مخاطبون بها، وكذلك كفار الجن، لتوجه القرآن بجميع ما فيه إلى مؤمني الجنسين وكفارهم) .

<u>يدخل في خطاب الله تعالى المؤمنون:</u>

المؤمنون يدخلون في

الخطاب الشرعي لأنهم عقلاء يفهمون الخطاب فجاز توجيه الخطاب إليهم ودخلوا في عموم خطابه فقوله تعالى: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّاسُ ٱتَّقُواْ رَبَّكُمُ ٱلَّذِى خَلَقَكُم مِّن نَّفْسٍ وَٰحِدَةٍ﴾[النساء: ١] يدخل فيه المؤمنون، وقوله سبحانه: ﴿وَأَقِيمُواْ ٱلصَّلَوٰةَ وَءَاتُواْ ٱلزَّكَوٰةَ وَٱرْكَعُواْ مَعَ ٱلرَّٰكِعِينَ﴾[البقرة: ٤٣] يدخل فيه المؤمنون، رجالا ونساء.

<u>تكليف الصبي :</u>

قوله: "إلا الصبي"

---

(٥) هذا التعريف هو تعريف المرداوي في "التحبير"(٧٩٧/٢) مع إضافة جنس الآدمي في أ   وله .

يعني أن الصبي غير داخل في الخطاب التكليفي، ويراد

بالصبي ثلاثة أنواع:

النوع الأول: الصبي الذي لا يفهم أي شيء فإن هذا الصبي غير داخل في الخطاب بسبب عدم وجود العقل عنده وهذا لا إشكال فيه.

النوع الثاني: الصبي الذي عنده نوع فهم لكنه لم يبلغ التمييز بعد، فهذا أيضا غير مكلف اتفاقا، ويدخل في قول النبي ﷺ: **(رفع القلم عن ثلاثة، عن النائم حتى يستيقظ، وعن الصبي حتى يبلغ وعن المجنون حتى يعقل)**[1] ولكن قد يتعلق بفعله خطاب الوضع، فإذا كان عنده مال وجبت الزكاة عليه عند الجمهور، فيخرجها الولي في الحال أو يجب على الصبي إخراجها بعد بلوغه، لكنه لا يجب عليه الإخراج في الحال.

النوع الثالث: الصبي المميز، والتمييز قيل ببلوغ ست وقيل ببلوغ سبع وقيل بالقدرة على فهم الخطاب ورد الجواب وهذا القول أولى.

تكليف المميز:

قال الشيخ العثيمين – رحمه الله – في "الأصول" (ص/٣١) : (فخرج بقولنا : " البالغ " الصغير فلا يكلف بالأمر والنهي تكليفاً مساوياً لتكليف البالغ ، ولكنه يؤمر بالعبادات بعد التمييز تمريناً له على الطاعة ويمنع من المعاصي ليعتاد الكف عنها) .

وقال الطوفي في "مختصر الروضة" (ص/١٢) : (وفي تكليف المميز، قولان: الإثبات، لفهمه الخطاب. والأظهر النفي، إذ أول وقت يفهم فيه الخطاب، غير موقوف على حقيقته، فنصب له علم ظاهر يكلف عنده، وهو البلوغ.

ولعل الخلاف في وجوب الصلاة والصوم عليه، وصحة وصيته وعتقه وتدبيره وطلاقه وظهاره وإيلائه ونحوها، مبني على هذا الأصل).

وقال الشنقيطي في "المذكرة" (ص/٢٨) : (وأما الصبي المميز فجمهور العلماء على أنه غير مكلف بشيء مطلقاً؛ لأن القلم مرفوع عنه حتى يبلغ ، وعن أحمد رواية مرجوحة بتكليف الصبي المميز ، ومذهب مالك وأصحابه تكليف الصبي بالمكروه والمندوب فقط دون الواجب والحرام ، قالوا للإجماع على أنه لا إثم عليه بترك واجب ولا بارتكاب حرام لرفع القلم عنه ، وأما المكروه والمندوب ، فاستدلوا لتكليفه بهما بحديث الخثعمية التي أخذت بضبعي[٥] صبي ، وقالت : (يا رسول الله ألهذا حج ؟ قال : نعم ولك أجر).

وقوله صلى الله عليه وسلم : (رفع القلم عن ثلاثة عن المجنون المغلوب على عقله حتى يفيق وعن النائم حتى يستيقظ وعن الصبي حتى يحتلم) رواه أصحاب السنن من حديث علي – رضي الله عنه – نص في المسألة فتكليف الصبي لا يكون إلا بعد احتلامه .

---

٥ () العضد ، وقيل :الإبط ، وقيل : ما بين الإبط إلى نصف العضد، وقيل: هو وسط العضد.

تكليف الساهي:

* قوله: الساهي: وهو الذاهل عن أمر من الأوامر لعارض عرض له جعله لا يتذكر شيئا من الأوامر الشرعية فهذا غير داخل في الخطاب الوارد في الأمر بالفعل الذي سها عنه وهذا صحيح لقوله تعالى: ﴿رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَآ إِن نَّسِينَآ أَوْ أَخْطَأْنَا﴾[البقرة: ٢٨٦] قال الله: قد فعلت(١).

وقال الشيخ العثيمين : (فمتى فعل محرماً ناسياً فلا شيء عليه؛ كمن أكل في الصيام ناسياً. ومتى ترك واجباً ناسياً فلا شيء عليه حال نسيانه؛ ولكن عليه فعله إذا ذكره[5]؛ لقول النبي صلّى الله عليه وسلّم: "من نسي صلاة فليصلها إذا ذكرها") .

فقوله هنا غير داخلين في الخطاب يراد به: الخطاب التكليفي لأن أفعال الساهي يتعلق بها خطاب الوضع مثال ذلك: لو أتلف الساهي شيئا وجب عليه الضمان وكذلك إذا دخل على الساهي الوقت وهو ساه عن الصلاة تعلق وجوب الصلاة في ذمته.

تكليف المجنون:

المراد بالمجنون من ذهب عقله بدون فعل منه لإخراج السكران والجنون على نوعين جنون دائم مطبق فهذا يزول عنه التكليف بالإجماع لقوله ﷺ: (وعن المجنون حتى يفيق)(٢).

والنوع الثاني: جنون غير مطبق وهو من يجن لبعض الوقت ويعقل في وقت آخر فهذا يكلف حال عقله وعدم جنونه ويزول عنه التكليف حال جنونه.

وقال الشيخ العثيمين – رحمه الله – في "الأصول" (ص/٣١) : (المجنون لا يكلف بالأمر والنهي ، ولكنه يمنع مما يكون فيه تعد على غيره أو إفساد ولو فعل المأمور به لم يصح منه الفعل لعدم قصد الامتثال منه. ولا يرد على هذا إيجاب الزكاة والحقوق المالية في مال الصغير والمجنون؛ لأن إيجاب هذه مربوط بأسباب معينة متى وجدت ثبت الحكم فهي منظور فيها إلى السبب لا إلى الفاعل) .

تكليف الكفار :

---

(٥) وقيده بألا يكو ن هذا الواجب مقيدا بسبب وزال السبب فقال في "شرح الأصول" (ص/ ٢٢٤) : (مثل لو نسيت أ ن تصلي الكسوف حتى انجلى ، وقلنا بوجوب صلاة الكسوف ، فإنك لا تقضيها لأنها لسبب وقد زال).

قال الطوفي في "مختصر الروضة" (ص/١٣) : (الكفار مخاطبون بفروع الإسلام في أصح القولين، وهو قول الشافعي، والثاني: لا يخاطبون منها بغير النواهي، وهو قول أصحاب الرأي، والمشهور عنهم عدم تكليفهم مطلقا...

لنا: القطع بالجواز، بشرط تقديم الإسلام، كأمر المحدث بالصلاة، بشرط تقديم الطهارة. ومنع الأصل، يستلزم أن لو ترك الصلاة عمره لا يعاقب إلا على ترك الوضوء. والإجماع على خلافه والنص، نحو (وَلِلَّهِ عَلَى النَّاسِ حِجُّ الْبَيْتِ) [آل عمران : ٩٧] (يَا أَيُّهَا النَّاسُ اعْبُدُوا) [البقرة : ٢١] .

قالوا: وجوبها مع استحالة فعلها في الكفر، وانتفاء قضائها في الإسلام غير مفيد[٧].

قلنا: الوجوب بشرط تقديم الشرط، كما سبق. والقضاء بأمر جديد، أو بالأمر الأول، ولكن انتفى بدليل شرعي، نحو: «الإسلام يجب ما قبله» . وفائدة الوجوب، عقابهم على تركها في الآخرة، وقد صرح به النص، نحو: (وَوَيْلٌ لِلْمُشْرِكِينَ (٦) الَّذِينَ لَا يُؤْتُونَ الزَّكَاةَ) [فصلت : ٦ ، ٧] (مَا سَلَكَكُمْ فِي سَقَرَ (٤٢) قَالُوا لَمْ نَكُ مِنَ الْمُصَلِّينَ) [المدثر : ٤٢ ، ٤٣] . والتكليف بالمناهي، يستدعي نية الترك تقربا. ولا نية لكافر)[٥][٨].

قال الشيخ العثيمين في تفسير سورة البقرة عند قوله تعالى : (يَا أَيُّهَا النَّاسُ كُلُوا مِمَّا فِي الْأَرْضِ حَلَالًا طَيِّبًا وَلَا تَتَّبِعُوا خُطُوَاتِ الشَّيْطَانِ إِنَّهُ لَكُمْ عَدُوٌّ مُبِينٌ) [البقرة : ١٦٨]

: (من فوائد الآية أن الكفار مخاطبون بفروع الشريعة؛ لقوله تعالى: (يَا أَيُّهَا النَّاسُ)؛ وهم داخلون في هذا الخطاب؛ ومخاطبتهم بفروع الشريعة هو القول الصحيح؛ ولكن ليس معنى خطابهم بها أنهم ملزمون بها في حال الكفر؛ لأننا ندعوهم أولاً إلى الإسلام، ثم نلزمهم بأحكامه؛ وليس معنى كونهم

---

٥ – قال الطوفي في الشرح(١/٢١٠) : (هذا دليل المانعين من تكليفهم بالفروع. وتقريره: أن التكليف لا بد وأن يكون مفيدا، إذ هو لغير فائدة عبث محال على الشرع. والفائدة إما أن تكون صحة فعلها حال الكفر، أو وجوب قضائها بعد الإسلام، وكلاهما منتف؛ لأن الكافر لا تصح منه عبادة فرعية حال كفره، ولا يجب عليه قضاؤها بعد الإسلام، فينتفي التكليف لانتفاء فائدته...

وتقريره – أي الجواب عن دليلهم – : أن وجوبها حال الكفر، إنما هو بشرط تقديم الشرط– وهو الإيمان– كما سبق أول المسألة وأما عدم وجوب قضائها عليهم بعد الإسلام، فنقول : قضاء العبادات اختلف فيه، هل هو بأمر جديد، أو بالأمر الأول؟ يعني: الخطاب الذي ثبت به أصل التكليف .

فإن قلنا: هو بأمر جديد، سقط السؤال، لأنا نقول: قضاء العبادات، إنما لم يجب عليهم بعد الإسلام، لانتفاء وجود الأمر الجديد بها، لا أنها لم تكن واجبة عليهم حال الكفر .

وإن قلنا: إن القضاء بالأمر الأول، قلنا: هم مأمورون بها حال الكفر، لكن سقط قضاؤها عنهم بعد الإسلام بدليل شرعي متجدد، نحو قوله عليه السلام: «الإسلام يجب ما قبله، والحج يجب ما قبله، والتوبة تجب ما قبلها»...

(٥) انظر روضة الناظر (ص/٥٠) ، المسودة (ص/٤١) ، شرح مختصر الروضة(١/٢٠٥) ، أصول ابن مفلح (١/٢٦٤) ، القواعد والفوائد (ص/٤٩) ، التحبير (٣/١١٤٤) ، شرح الكوكب(١/٥٠٠) ، وغيرها .

مخاطبين بها أنهم يؤمرون بقضائها؛ والدليل على الأول قوله تعالى: (وَمَا مَنَعَهُمْ أَنْ تُقْبَلَ مِنْهُمْ نَفَقَاتُهُمْ إِلَّا أَنَّهُمْ كَفَرُوا بِاللَّهِ وَبِرَسُولِهِ) [التوبة: ٥٤] ؛ فكيف نلزمهم بأمر لا ينفعهم؛ هذا عبث، وظلم؛ وأما الدليل على الثاني فقوله تعالى: (قُلْ لِلَّذِينَ كَفَرُوا إِنْ يَنْتَهُوا يُغْفَرْ لَهُمْ مَا قَدْ سَلَفَ) [الأنفال: ٣٨] ؛ ولهذا لم يأمر النبي صلى الله عليه وسلم أحداً ممن أسلم بقضاء ما فاته من الواجبات حال كفره؛ والفائدة من قولنا: إنهم مخاطبون بها – كما قال أهل العلم – زيادة عقوبتهم في الآخرة؛ وهذا يدل عليه قوله تعالى: (إِلَّا أَصْحَابَ الْيَمِينِ (٣٩) فِي جَنَّاتٍ يَتَسَاءَلُونَ (٤٠) عَنِ الْمُجْرِمِينَ (٤١) مَا سَلَكَكُمْ فِي سَقَرَ (٤٢) قَالُوا لَمْ نَكُ مِنَ الْمُصَلِّينَ (٤٣) وَلَمْ نَكُ نُطْعِمُ الْمِسْكِينَ (٤٤) وَكُنَّا نَخُوضُ مَعَ الْخَائِضِينَ (٤٥) وَكُنَّا نُكَذِّبُ بِيَوْمِ الدِّينِ (٤٦) حَتَّى أَتَانَا الْيَقِينُ (٤٧)) [المدثر : ٣٩ – ٤٧] .

قوله: " وَفِي الَّذِي بِدُوْنِهِ مَمْنُوعَةْ وَ ذَلِكَ الإِسْلَامُ"

يعني أن الكفار كذلك مخاطبون

بما لا تصح فروع الشرائع إلا به وهو أصل الإسلام واستخدام كلمة الإسلام هنا فيها ما فيها وكان الأولى به أن يقول أصل الإسلام لأن النبي ﷺ بين المراد بكلمة الإسلام وأنه يدخل فيه الشهادتان والصلاة والزكاة والصيام والحج ومن هنا نعلم أن بعض الناس عندما يحاول تحرير محل النزاع ويقول اتفقوا على أن الكفار مخاطبون بالإيمان إنما يكون على منهج المرجئة الذين يفسرون الإيمان بالتصديق فقط.

وأصل دين الإسلام هو الشهادتان شهادة أن لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله، ودليل ذلك قول النبي ﷺ: **(أمرت أن أقاتل الناس حتى يشهدوا أنْ لا إله إلا الله وأن محمداً رسول الله)**[1] وقوله تعالى: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّاسُ ٱعۡبُدُواْ رَبَّكُمُ﴾ [البقرة: ٢١] فإنه وجه الأمر والنداء إلى جميع الناس بالعبادة والمراد أصل العبادة وجاء في حديث معاذ أن النبي ﷺ لما بعثه إلى أهل اليمن قال: **(إنك تأتي أهل كتاب فليكن أول ما تدعوهم إليه شهادة أن لا إله إلا الله)**[2] وفي رواية: **(إلى أن يوحدوا الله)**[3].

بلغ ١٠